«О текущем моменте» № 8 (80), 2008 г.

Знаки рубежа эпох

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. На смерть Солженицына

Издание некоторых газет, журналов и даже книг может приносить выгоду. — Козьма Прутков.

3 августа, в ночь на 4, умер Солженицын — Александр Исаевич. Официоз россионской скорби был почти что на уровне прошлогоднего, когда умер первый «всенародно избранный» п-резидент РФ Б.Н.Ельцин: «завершилась эпоха», «ушёл пророк!», «не поняли, не оценили своевременно», «безмерна скорбь и невосполнима утрата» и т.п. в стиле «о покойниках — либо хорошо, либо ничего». А если по правде, а не по лжи? — Тогда вывод краткий: ушёл кумир благонамеренных бессовестных идиотов.

Всё же в чём «феномен» явления Солженицына? — в том, что большинство не пожелало понять его роль, которая весьма отличается и от лубочных картин как «за», так и «против». Недовольные им и его произведениями доказывают, что в ГУЛАГе он был «стукачом», другие возражают, что «ум, честь и совесть нации» каким-то чудом выжила в ГУЛАГе, а вовсе не потому, что «стучала». Однако если по жизни, то А.И.Солженицын стал «стукачом» до попадания в ГУЛАГ.

Вернёмся в 1945 год.

Первое. Всякий нормальный человек обязан был в то время помнить, что в 1930 годы, после того, как большевики под руководством И.В.Сталина избавились от Л.Д.Троцкого, реально имевшему место вредительству со стороны противников социализма, стала сопутствовать массовая эпидемия психоза сверхподозрительности, доносительства, сведения личных счётов посредством вызова «услуг НКВД»[1]. Причём маршал авиации А.Е.Голованов — создатель дальнебомбардировочной авиации в годы Великой Отечественной войны, из которой впоследствии выросла современная стратегическая, — сам едва не погибший в репрессиях[2] удивлялся не тому, что эта *эпидемия сверхподозрительности и сведения личных счётов посредством вызова «услуг НКВД»* охватила всю страну, а тому, что И.В.Сталин смог её остановить[3].

---

[1] В общем-то избыточно часто НКВД работал в режиме известного анекдота:

Гуляет свадьба. Раздаётся звонок в дверь. Открывают. На пороге группа крепких парней: “Мы из бюро добрых услуг. Драку заказывали?”

— Нет.

— Удар в лицо и пояснение: “Оплачено…”

[2] Заблаговременно «сбежал» от них на низовую должность.

[3] «… я вспоминаю встречи, разговоры со Сталиным, сколько раз по тем или иным вопросам — всё это мимо ушей! Когда стало вспоминаться? Когда на Сталина стали лить всякую грязь. Я удивляюсь не тому, сколько по-

→→→

Второе. Всякий нормальный фронтовик не мог не знать, что все письма с фронта проходят цензуру.

В таких условиях написать в письме другу что-либо о Сталине как о человеке, политике и верховном главнокомандующем, что не соответствовало официальному агитпропу, прежде всего прочего — подставить под удар адресата.

Написав то письмо, из-за которого он оказался в ГУЛАГе, А.И.Солженицын сделал именно это: он настучал на своего адресата, и это даёт основания думать, что вряд ли А.И.Солженицын относился к нему как к другу. Поклонники Солженицына о судьбе этого человека не вспоминают. Однако “сверхбдительные” посадили не только А.И.Солженицына, но и его адресата — Н.Д.Виткевича — с подачи «ума, чести и совести» отечественной либеральной интеллигенции.

Сделал это А.И.Солженицын сдуру, т.е. по наивности, либо по умыслу? — Есть основания полагать, что по умыслу: сбежать с фронта в ГУЛАГ, поскольку на фронте и убить могут. А в ГУЛАГЕ шансов выжить больше — тем более прохиндею.

Вот оценка этого эпизода самим А.И.Солженицыным в 2003 г.:

«Сразу после «Архипелага» КГБ привлёк для международных интервью и моего однодельца Н.Д.Виткевича (мы с ним сели за нашу перефотографированную цензурой переписку 1944 года, насквозь антисталинскую) — и вот, восстановленный в компартии, он перекладывал вину на меня («Телёнок», с. 665 — 666) и по западному радио заявлял, что никаких таких ужасов в Гулаге не происходило. Тут прибегли к такому разительному доводу (и его подхватили сейчас, в травле 2003 года!)[1]: что Виткевич был присуждён к 10 годам лагерей, — то была стандартная выпечка фронтового трибунала, но не было ему добавочного привеска, а я, по ОСО, получил — лишь 8 лет лагерей, — но умалчивали, что — с добавкой вечной ссылки. (Нынешние старатели идут ещё дальше: мол, Виткевич 10 лет махал кайлом на Воркуте, в то время как Солженицын отсиживался на шарашке, — Виткевич же прибыл на ту же Марфинскую шарашку осенью 1948 и оставался на ней и после того, как меня оттуда услали в 1950 в Особые лагеря Степлага. Всего он отсидел, при зачётах, — 9 лет, я, со ссылкой, — 11.)» (“Александр Солженицын: Потёмщики света не ищут”, “Комсомольская правда” 22.10.2003 г.: http://www.kp.ru/daily/23142/24172/print/).

— В общем, если верить А.И.Солженицыну, то Н.Д.Виткевич чуть ли не сам во всём и виноват: и что сам сел, и в том, что А.И.Солженицына вместе с ним «замели», да и приговор ему был строже…

Рассказывают, что А.И.Солженицын служил в артиллерии и был командиром батареи. У непредвзятого читателя после таких сообщений сразу перед внутренним взором встают образы пушек на прямой наводке, отражение танковой атаки, рукопашный бой артиллеристов с пехотой, ворвавшейся на позиции вслед за танками, или что-то подобное тому, что они видели в фильмах “Горячий снег” или “Они сражались за Родину”. Однако такой бой не имеет к Солженицыну никакого отношения.

Среди артиллерийских батарей в годы Великой Отечественной войны были и батареи инструментальной разведки — звукометрии. Это было самое надёжное средство выявить СТРЕ-

гибло при нём народу, а как он сумел ещё это остановить! Ведь общее настроение было такое, что могли полстраны уничтожить сами своими руками. И думаешь, черт побери, как у нас, в нашей России бывает! Думаешь о прошлых временах, о Петре Первом и видишь: всё повторяется. История, по-новому, но повторяется. Не раз вспоминал, сколько Сталин говорил, что бытие определяет сознание, а сознание отстаёт от бытия! И думаю: ведь, по сути дела, мы должны мыслить по-коммунистически. А мыслится XVIII веком: как бы кого спихнуть!» (Ф.И. Чуев, «Молотов: полудержавный властелин», Москва, «Олма-пресс», 1999 г., с. 523).

[1] И кто помнит эту «травлю 2003 г.» и в чём она выражалась? — в том, что не дали вести свою программу по телевидению? — так у подавляющего большинства населения мира нет возможности обращаться по телевидению к остальным людям: их что — тоже «травят»?

ЛЯЮЩИЕ батареи противника. Звукометристы развёртывали на местности систему микрофонов, которые принимали акустическую волну от выстрела, сигнал записывали и обсчитывали, на основании чего получали координаты стреляющих батарей противника даже в условиях поля боя, изрядно насыщенного артиллерией. Это давало возможность при хорошей организации управления войсками начать подавлять своим артиллерийским огнём батареи противника после одного — трёх залпов врага.[1]

Поэтому звукометристами дорожили, — и в целях обеспечения безопасности их боевой работы — они дислоцировались в ближних тылах, а не на передовой, и тем более не в первой линии окопов. Их размещали так, чтобы они не оказались и вблизи объектов, которые могут быть подвергнуты налётам вражеской авиации и артобстрелам. При отступлении их выводили из района боя одними из первых, при наступлении они шли за войсками первой линии. Т.е. делая своё важное дело, с противником непосредственно они соприкасались в боевой обстановке только в каких-то чрезвычайных случаях, а для противодействия ему имели только стрелковое оружие — карабины и личное оружие офицеров.

Однако А.И.Солженицыну «повезло»: немцы врезали, фронт покатился назад, управление войсками было на некоторое время потеряно — представилась возможность проявить геройство. Но геройство проявил не он, а старшина батареи, который её и сохранил, выведя в тылы.[2] Почему это не сделал её командир Солженицын, который появился в расположении батареи потом, — вопрос открытый: *«война списала» (не до таких мелочей было)*.

Но этого эпизода А.И.Солженицыну хватило: он понял, что на войне за чуждый ему социализм (сам-то происходил из клана не последних богатеев России, хотя и не из главной ветви: дядюшка накануне первой мировой владел одним из девяти «Ролс-Ройсов», наличествовавших в империи[3]) могут и убить, и тогда не исполнится «идея фикс» — мечта с детства: войти в историю мировой литературы в качестве Достоевского или Толстого XX века.

Вот под воздействием всего этого он и написал письмо с порицаниями в адрес Сталина “другу”, которого ему было не жалко принести в жертву осуществлению своей честолюбивой мечты, поскольку точно рассчитал, что с фронта заберут, а в ГУЛАГе он выживет гарантировано. ГУЛАГ не был «фабрикой смерти», работавшей на уничтожение как можно большего количества людей в кратчайшие сроки: хотя зэков действительно ГУЛАГ эксплуатировал на стройках и труд их был дёшев, часто вреден для здоровья и опасен в силу специфики его организации, а без злоупотреблений в отношении них не обходится ни одна тюремная система, но прохиндеи в ней выживают гарантированно — конечно, если это не фабрика смерти, в которой очередная партия прохиндеев начинает работу с того, что ликвидирует своих предшественников, как это было во многих концлагерях гитлеровской Германии. Так А.И.Солженицын

[1] Причём в деле эффективности звукометрической разведки СССР превосходил гитлеровскую Германию. В мемуарах одного из гитлеровских генералов довелось прочитать его сетование, что за всю войну он видел множество уничтоженный русских батарей — раздавленных танками, разбомблённых авиацией, взятых штурмом пехотой. Единственно чего он не увидел за всю войну — батарею, уничтоженную огнём немецкой артиллерии. И благодаря этому превосходству в звукометрии Ленинград победил гитлеровцев в контрбатарейных стрельбах во время блокады.

Но к достижению этого превосходства А.И.Солженицын лично не имел никакого отношения: и техника, и методы её использования были разработаны другими людьми в конце 1930-х гг., пока А.И.Солженицын на гражданке предавался заурядно-честолюбивым мечтам о том, как станет великим писателем, чья слава затмит славу Толстого и Достоевского.

[2] Война парадоксальна. Если говорить именно о звукометрической батарее, то действия старшины были правильными: он спас технику и квалифицированный персонал от безполезной гибели в бою, для ведения которого звукометрическая батарея не предназначена.

[3] Эти сведения сообщались в одной и телепрограмм 1990-х гг. Два из девяти «Ролс-Ройсов» были в императорских гаражах. И при том уровне автомобилизации, который был в России в те годы, «Ролс-Ройс» это куда «покруче», нежели ныне.

сбежал с фронта в ГУЛАГ, чтобы гарантированно выжить. А то, что друга заложил, — так это мелочи на фоне спасения драгоценной жизни будущего великого писателя[1].

Версия о том, что Солженицын струсил в окружении и после него сбежал в ГУЛАГ с фронта, была впервые высказана в книге чешского журналиста Томаша Ржезача “Спираль измены Солженицына” (Москва, «Прогресс», 1978 г.)[2], которая однако не предназначалась в СССР для массовой продажи, а была распространена чуть ли не персонально адресно среди тогдашней «номенклатуры», поскольку тоже представляла собой один из актов спецоперации «Великий писатель», проводившейся КГБ. В книге много заведомого фальсификата[3], но всё же эта версия попадания Солженицына в ГУЛАГ представляется нравственно-психологически достоверной:

> После психоза доносительства и “сверхбдительности”, охватившего страну в тридцатых годах, в условиях действия военной цензуры — результатом порицания Сталина в письме с фронта могло быть только попадание и отправителя, и адресата в ГУЛАГ. И Солженицын, если он не безнадёжный идиот, не мог этого не знать и не предвидеть последствий своей переписки; не будучи безнадёжным идиотом, он мог это сделать, только будучи *одержимым (в церковно-инквизиторском понимании этого термина)*.

Кто не согласен с изложенным — пожалуйста: идите в архивы, работайте и найдите хотя бы в официальных историях тех войсковых частей, в которых служил «герой», хоть что-то о его подвигах, а ещё лучше — воспоминания сослуживцев и подчинённых[4].

Однако и как писатель — он хорошо раскрученный графоман, но не писатель-познаватель, не писатель-учитель, и тем более — не пророк.

Из ГУЛАГа А.И.Солженицын вышел с темой — ставшей актуальной и заказной после XX съезда. И с выходом в свет «Одного дня Ивана Денисовича» вкусил удовлетворения честолюбия. А дальше простой вопрос: *Кто был заинтересован в крахе диктатуры Политбюро?* — в данном случае речь идёт не о недовольстве диктатурой Политбюро того или иного интеллек-

---

[1] Надо знать биографии кумиров: «В 1939 Солженицын поступил на заочное отделение Московского института философии, литературы, истории (в некоторых источниках указаны литературные курсы МГУ). В 1941 Александр Солженицын окончил физико-математический факультет Ростовского университета (поступил в 1936)» — http://www.foxdesign.ru/aphorism/biography/soljenicin.html. Т.е. писателем стать действительно хотелось, а вот в то, что хотелось стать заурядным писателем, которого кроме жены никто не знает, — в это поверить невозможно. В этом отличие «писательского образования» от инженерного: можно хотеть стать инженером потому, что та или иная область техники интересная сама по себе и вхождение в профессию действительно требует специфического образования.

А образование в литинституте — всё же двойственно по своей природе и ориентации на общество: Толстой, Достоевский, Чехов вошли в мировую литературу без специального «литобразования» потому, что если человек чувствует жизнь, думает о проблемах и бедах общества, то ему есть, что сказать другими людям. Владение же родным языком — всё же общесоциальная норма. Поэтому, если действительно есть, что сказать и есть желание сказать, то любой человек способен без специального «литобразования» войти в литературу в качестве писателя или в социологию в качестве учёного. Если в государстве есть система «литобразования», то она может только в чём-то упростить ему вхождение в литературное творчество, но если сказать нечего, но есть только «беглость речи», то «литобразование» не способно сделать студента литвуза настоящим писателем, но сделает его дипломированным графоманом.

[2] Мнение А.И.Солженицына о пропагандистских кампаниях против него, в котором упомянуто и эта книга, см. в публикации “Комсомольской правды” 22.10.2003 г. “Александр Солженицын: Потёмщики света не ищут” (http://www.kp.ru/daily/23142/24172/print/). См. также: http://www.forum.lipetsk.ru/index.php/topic,20724.html.

[3] Тогдашний фальсификат был необходим на будущее в долгосрочной операции-многоходовке: кумир должен быть чист и потому внедрение в текст заведомой лжи в последующем вообще способно снять вопрос о том, что было в действительности, и тем самым придать убедительность новому культовому мифу о «великом писателе», «уме, чести и совести» эпохи, который может быть написан с «чистого листа» так, как будет надо после разоблачения заведомой ГБ-шной лжи.

[4] В этом А.И.Солженицын — В.И.Ленину подобен: воспоминания одноклассников, друзей юности и того, и другого, мягко говоря, не стали культовыми — их просто не найти.

туала в СССР или за его пределами. Речь идёт о недовольстве хорошо организованных компетентных в политике силах? — ответ простой:

1. ЦРУ США — поскольку СССР мешал США грабить «третий мир» и

2. КГБ СССР — поскольку «идиоты» из аппарата ЦК объективно мешали более компетентным прохиндеям, а главное — *посвящённым в делание мировой политики* — в составе внутренних мафий КГБ удовлетворять их политико-экономические потребности.

А.И.Солженицын как литературное явление без разводняка со стороны КГБ, желавшего смести «идиотов» из Политбюро, и партнёрской заинтересованности ЦРУ, желавшего того же самого, был бы невозможен.

И те, и другие понимали: Ленин прав — идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами. Соответственно для решения поставленной задачи нужен подходящий генератор идей, который бы стал кумиром для толпы оппозиционеров и запрограммировал бы их психику желательным образом.

КГБ нашло такого в лице А.И.Солженицына и подставило его ЦРУ для дальнейшей разработки темы, после чего обе спецслужбы (каждая в своих интересах) раздули амбициозного графомана совместными усилиями в писателя мировой величины, играя на его честолюбии и ненависти к так называемому «коммунизму», которую КГБ не забывал поддерживать на должном уровне своими казалось бы «идиотскими наездами» типа книги Томаша Ржезача (если бы «пророк Исаич»[1] действительно бы мешал внутренней мафии КГБ и они решили бы, что его следует ликвидировать, то убили бы; а через несколько лет о Солженицыне бы помнили только его коллеги-диссиденты).

———————

Если же говорить об историко-социологических воззрениях, выраженных в произведениях А.И.Солженицына, то он знал, с чьей руки кормится, и на хозяев не лаял.

Последнее необходимо пояснить: есть темы, которых невозможно миновать, если человек предметно и непредвзято — свободно — занимается изучением истории своего народа в истории человечества. После этого он оказывается перед выбором: сказать о них во всеуслышание, и создать себе множество житейских неудобств, а то и гарантированно получить «по голове»; либо о них молчать, работая на политическую конъюнктуру того или иного *«соцзаказчика» — всем «соцзаказчикам» нужны соответствующие их интересам компетентные и не бездарные историки, социологи и прочая интеллектуальная обслуга*.

Непредвзятое соотнесение истории и политики с тем, что написал А.И.Солженицын, показывает, что он очень хорошо чуял, о чём молчать, а о чём кричать, дабы его провели из множества графоманствующих пешек в «ферзи» мировой литературы.

В частности, если предметно и непредвзято заниматься изучением истории любого государства в потоке всемирной истории, то неизбежно соприкосновение с проблематикой роли масонства и вопросом о происхождении Библии и исторически сложившихся *псевдорелигиозных культов на её основе* [2] — тому примером в прошлом деятельности А.Нечволодова (автор книги “От разорения к достатку”, СПб, 1906 г.), А.Селянинова (автор книги “Тайная сила масонства”); в настоящем, работы ВП СССР — тоже результат такого непредвзятого изучения и осмысления всемирной истории в инициативном порядке (всё началось с рабочих материалов

[1] Пророк Исаия — не просто один из ветхозаветных персонажей. Автор очень злобных — фашистских по их существу писаний, своим извращённым видением отношения Бога к праведникам (см. гл. 53 книги Ветхого завета «Исаия») запрограммировал нравственность и этику всей западной цивилизации на многие века.

[2] Объяснение псевдорелигиозного характера библейских культов см. в работе ВП СССР “К Богодержавию…”. Эта и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, http://mera.com.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

под названием “Разгерметизация”, посвящённых анализу глобального исторического процесса, — некоторые разделы “Разгерметизации” опубликованы).

Если до этой проблематики исследователь не доходит, то он — либо верхогляд, не способный «увидеть лес за деревьями», либо — ангажированная марионетка, которой манипулируют, либо и то и другое: *такие оценки справедливы, по крайней мере, — со второй половины XX века, когда процесс глобализации стал непосредственно ощутим практически в каждой деревне в любом уголке мира*.

Если же в суть этой проблематики вникнуть, то неизбежно встанет вопрос:

- либо отойти от публично-публицистической деятельности — из страха либо вследствие осознания своей неспособности отстаивать Правду?
- либо вскрыть эту проблематику и написать, как всё есть на самом деле?
- либо проявить лояльность господствующей системе и начать работать на одну из её ветвей — на некий «соцзаказ»?

Движимый честолюбием А.С.Солженицын избрал третье: осознанно либо не осознанно — значения по своим последствиям не имеет.

Но чтобы говорить об этом предметно, надо соотносить его писанину на исторические темы (“Красное колесо”, “Двести лет вместе”, “Архипелаг ГУЛАГ” и прочее) с тем, что можно узнать и понять о реальном течении истории из других источников. Однако обличать графомана в графоманстве и в предельно аккуратной работе на определённый «соцзаказ» — не самое интересное и полезное дело: этим можно заниматься только в исключительных случаях[1]. Если же проводить параллели между творческим наследием Л.Н.Толстого и графоманством А.И.Солженицына, то, конечно:

- историю отражения Россией наполеоновского нашествия в 1812 по “Войне и миру” изучать глупо, но всё же в “Войне и мире” есть та историческая правда общенародного характера, *которой не нашлось места в работах историков — прежде всего потому, что нравственно-психологические аспекты общественного бытия лежат вне предметной области исторической науки при достигнутом ею качестве развития (хотя надо признать, что это одно из следствий неадекватности господствующих в культуре общества научных школ психологии, а не вина собственно исторической науки);*
- трактаты А.И.Солженицына в отношении истории *избирательно-фактологически* достоверны (всё же не зря многие годы работал с фондами архивов и библиотек) и в то же самое время в силу тенденциозной избирательности по отношению к фактам — они лживы как описания исторического процесса, и как следствие — нет в них и исторической общенародной правды нравственно-психологического характера, хотя многое внешне выглядит правдоподобно[2].

А что касается воззрений А.И.Солженицына в области экономики, выраженных в рекламируемой в своё время статье «Как нам обустроить Россию?»[3], особенно в её разделе “Хозяйст-

[1] По отношению к А.И.Солженицыну этим следовало заняться Политбюро, но «брежневцы» доверились в этом деле КГБ, который в работе с будущим “пророком” решал свои задачи, весьма отличные от пожеланий Политбюро. А при этом неиудейскую “элитарно-патриотическую” составляющую КГБ идейно «крышевала» РПЦ (некоторые внутренние мафии КГБ и внутренние орденочки РПЦ — это одно и то же формирование), работавшая на проект православно-монархического ренессанса.

[2] В силу этой особенности графоманство А.И.Солженицына представляет научный интерес в весьма специфическом аспекте: как лгать, приводя большей частью достоверные исторические факты?

[3] Всесоюзные периодические издания, наиболее популярные и многотиражные — “Комсомольская правда” и “Литературная газета” — в сентябре 1990 г. отдали под печать этой, ныне забытой, вредоносной ахинеи целые номера. В интернете с нею можно ознакомиться по адресу: http://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/s_kak_1990.txt. Эта статья А.И.Солженицына начинается со слов: «Часы коммунизма — своё отбили» и представляет собой программу расчленения СССР в полном соответствии с Директивой Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. “Цели США в отношении России” (знал А.И.Солженицын о её существовании либо нет: не имеет значения — объективно он работал на её воплощение в жизнь), поэтому он не патриот, а узколобый “элитарный” националист.

→→→

во", то это — либо его искренне-неподдельное слабоумие, либо Солженицын, вконец обнаглев, всех читателей за беспросветных дураков держал.

В общем-то университетское образование в области математики, которое он получил ещё до войны, позволяет построить балансовые модели экономики и работать с ними на основе аппарата математической статистики и теории вероятностей[1]. Если это делать математически грамотно и экономически честно, а кроме того, — понимать истинные политические стратегии «великих держав и их заправил», — то написать ту мерзость, что написал А.И.Солженицын под заглавием «Как нам обустроить Россию?», — невозможно. Ну а если графоманствовать — тем более под «социальный заказ», то можно и не такое написать: как показывает история, «пипл»[2] «схавает».

Но в России не все «пипл»…

Ну а что касается самого А.И.Солженицына, то — помер, исчерпав биологический ресурс организма, так не сумев к своему почти что 90-летию выйти из программы фамилии соЛЖЕ-ницын и покаяться за содеянное им на протяжении его долгой жизни. Для родных и близких его смерть, конечно, — горе. Но раздувать это семейное горе в общенародную потерю — злонамеренность и идиотизм.

Если говорить о нём как о явлении в психологической жизни общества, то есть затрагивать вопрос о его *«эгрегориальном статусе» — роли и месте в ноосферной алгоритмике, в которой живёт человечество в целом и всякий индивид,* то А.И.Солженицын, Д.С.Лихачёв, Л.Н.Гумилёв, А.Д.Сахаров — видятся как исполнительные элементы разных ветвей либерального эгрегора. То же касается и митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна, хотя он олицетворял собой «православно-патриотический», а не либеральный эгрегор. Но в целом это всё — разные ветви библейского эгрегора. По отношению к каждой из его ветвей все они — «вывески» над «входами» в эгрегор для толпарей, а «вход» через прочтение их писанины и признание её истинной (это вход по-большому), а вход по-малому на уровне «дойной коровы», подпитывающей эгрегор своею энергетикой, это — просто преклонение перед ними как кумирами без обязательного прочтения чего-либо из их писанины.

Однако же одна из проблем России состоит в том, что слишком много «пипла» в органах государственной власти: так руководство партии "Единая Россия" заявило официально, что оно "проникло сь" и теперь движимо идеями Солженицына:

«"Напомню, что в программных документах "Единая Россия" уже заявляла о приоритете сбережения народа, то есть партия уже опирается на идеи Александра Солженицына в своей работе. Наследие Солженицына будет востребовано нашей партией и в дальнейшем, в первую очередь для укрепления нашей идеологической базы", — сказал спикер Госдумы. По его сло-

---

Названная статья А.И.Солженицына публикуется ещё в бытность СССР в газете, хотя юридически и не принадлежащей КПСС, но в силу фактического положения ВЛКСМ (Всесоюзного ленинского коммунистического союза молодёжи) в обществе СССР — в газете, подконтрольной «старшим товарищам» из ЦК КПСС, назначение которой пропаганда идей коммунизма и воспитание молодёжи в духе этих идей. Публикуется без каких-либо редакционных комментариев. И после этой публикации в СССР не было опубликовано ни одного возражения А.И.Солженицыну по существу его вредоносного вздора.

Для тех, кто не понял: **в послесталинском СССР ДЕЙСТВИТЕЛЬНО нельзя было вести именно коммунистическую пропаганду — пресекалась именно она.** Возражения Солженицыну в народе были, но они не были опубликованы потому, что политика внутренних мафий, контролировавших КГБ, была направлена на ликвидацию диктатуры «идиотов» из Политбюро и на расчленение СССР: это был один из этапов более продолжительного политического проекта.

[1] В материалах Концепции общественной безопасности эта тематика освещена в работах ВП СССР "Мёртвая вода", "Краткий курс…", "«Грыжу» экономики следует «вырезать»".

[2] «People» — люди, народ (англ.).

вам, одним из актуальных направлений деятельности Центра социально-консервативной политики — идеологической площадки “ЕР” — должно стать изучение и осмысление наследия знаменитого писателя и общественного деятеля» — сообщила газета “Московский комсомолец” 15 августа 2008 г. (http://www.mk.ru/blogs/MK/2008/08/15/srochno/366420/).

Если на основе «идей Солженицына» кто-то вдруг искренне решит начать «сберегать народ», то таким образом народ можно даже уничтожить. Не годится сбережение народа на основе идей «пророка Исаича» для возрождения России. Хотя в некой глобальной политической интриге ссылки на А.И.Солженицына вполне сойдут для введения в заблуждение «мировой общественности» — однако при условии, что за душой у «партии власти» есть жизненно состоятельная концепция модернизации страны, включающая в себя не только программу борьбы с коррупцией и программу инвестиций в разные отрасли экономики, эффективность которых идейно должен обеспечить социальный шаманизм РПЦ и “пророк” её новой эпохи Солженицын, чьё творчество вместе с *законом “божьим” под видом “Основ православной культуры”* должны по мнению некоторых интенсивно изучать все школьники и студенты.

А что касается претензий А.И.Солженицына и его поклонников к пресловутому «коммунизму» и “коммунистическому” режиму, то В.О.Ключевский дал ответ на них в своём афоризме задолго до рождения «пророка Исаича»: *“Общество праведного общежития, составленное из негодяев”.*

Иными словами, в чём проблема: в ложности идеалов? либо в том, что идеалы истинны, но неосуществимы в обществе негодяев?

- Христос утверждал, что проблема не в несбыточности идеалов: *«Закон и пророки*[1] *до Иоанна*[2]*; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16) *«Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе…»* (Матфей, 6:9, 10).
- Негодяи же объявили учение Христа о становлении Царствия Божиего на земле ересью[3], и убеждают всех, что проблема в несбыточности идеалов коммунизма — Царствия Божиего на Земле, которое должно быть построено усилиями самих людей в Божьем водительстве.

Но «лэйбл» «Солженицын» — антирусский по его существу — востребован не только “Единой Россией”:

«Поступила информация, что в составе грузинской армии действует батальон спецназа имени А.И.Солженицына. Батальон разгромлен[4]» (А.Проханов “За нашу Родину — огонь, огонь!”, газета “Завтра”, № 33 (769). 13 августа 2008 г.: http://zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/08/769/11.html).

[1] “Закон и пророки” во времена Христа это то, что ныне называется “Ветхий завет”.

[2] Иоанн Креститель, иначе — Иоанн Предтеча.

[3] Её название по латыни — «миллинаризм», а по-гречески — «хилиазм». Ересь была подавлена ещё в первом тысячелетии, вследствие чего ныне о её существовании и содержании её вероучения знают только те, кто интересуется историей становления и развития христианства.

[4] По сути — это знаковое явление: ещё до того, как руководство партии «Единая Россия» решило взять на вооружение «идеологию Солженицына», — эта идеология вместе с батальоном имени его уже была разгромлена теми, кто о ней не имел никакого представления.

2. Проблемы Грузии

Если не договоримся сегодня и здесь, — завтра или через несколько лет встретимся в окопах.[1]

2.1. Грузино-осетинский конфликт

С 8 по 12 августа в Южной Осетии на территории постсоветской Грузии российские и грузинские войска вели боевые действия друг против друга.

Официальная позиция России состоит в том, что военные действия в Южной Осетии были начаты в ночь на 8 августа 2008 г. Грузией, которую США подстрекали и целенаправленно готовили к агрессии. Предлог к началу боевых действий Грузией — восстановление её территориальной целостности и подавления сепаратистов. Подавление югоосетинского «сепаратизма» режимом Тбилиси вылилось в обстрелы жилых кварталов Цхинвала (столицы Южной Осетии) системами залпового огня «Град». После этого грузинские войска вторглись в Цхинвал и занялись уничтожением мирного населения, в том числе и прятавшегося от обстрелов и бомбёжек в убежищах. Российские действия в Южной Осетии — пресечение очередного (третьего по счёту за последние сто лет) акта грузинского геноцида в отношении осетин, большинство из которых в Южной Осетии имеют не только грузинское, но и российское гражданство, и принуждение режима Саакашвили к миру.

Официальная позиция Грузии, поддержанная США и рядом государств Запада и прозападным режимами, а также и россионскими либералами, состоит в том, что, следуя ностальгии об утраченной «империи — тюрьме народов», руководство России совершило акт агрессии в отношении свободолюбивой Грузии с целью свержения в ней «демократии» и включения её территорий в состав возобновляемой «империи». По заявлению грузинской стороны юго-осетинские силы на протяжении нескольких дней перед 8 августа вели провокационные обстрелы грузинских сёл из тяжёлого оружия и, в конце концов, добились своего — вызвали ответный огонь грузинской стороны с применением тяжёлого оружия, включая и системы залпового огня «Град», после чего в боевые действия включилась группировка Российских войск, упреждающе развёрнутая к тому времени в районах сосредоточения: т.е. даже если Грузия и начала в ночь на 8 августа военные действия первой, то всё равно к этому её коварно и злонамеренно спровоцировала Россия. При этом западные СМИ и прозападные СМИ в России проводят параллели между действиями Гитлера при отторжении от Чехословакии Судетской области в 1938 г. и действиями России в отношении Южной Осетии и Абхазии. То, что в границах Грузии на своих исконных землях проживают национальные меньшинства, не желающие в силу ряда причин жить под властью режима Тбилиси, — это обстоятельство Западом обходится молчанием, как и многолетняя политика режима Тбилиси в отношении населения этих территорий.

Хотя надо признать, что *вопреки тому, как это представляют олиберaлившие отечественые СМИ,* Запад не консолидирован в порицании России, не все западные СМИ выражают такую позицию — на Западе тоже есть люди, и их доля больше, нежели это представляют отечественные либералы, которые понимают, что Грузия — инструмент США, а агрессор в Южной Осетии — США.

Официально выраженное отношение России к позиции, занятой США и рядом государств Запада по вопросу о событиях 8 — 12 августа 2008 г. на территории Грузии, — обвинение США и прочих, выразивших солидарность с режимом Тбилиси, в «двойных стандартах», по-

[1] Из выступления одного майора на последнем совещании офицерского состава Вооружённых Сил СССР в феврале 1992 г. в Москве. Видимо один из детей тех, кто не договорился в феврале 1992 года — офицер грузинской армии после того, как военные действия были остановлены Россией, в отчаянии воскликнул: «Я никогда не думал, что мне придётся стрелять в русских».

средством которых они пытаются реализовать свои публично не оглашаемые стратегические геополитические интересы за счёт народов Южной Осетии и Абхазии, а также и за счёт народов России. Это обвинение сопровождалось «неполиткорректным» публичным оглашением того факта, что режим Саакашвили — «американский проект»[1].

2.2. Локальный масштаб рассмотрения

Предъистория нынешнего положения дел в Южной Осетии уходит ещё в эпоху Российской империи и СССР. В частности предъистории посвящены следующие публикации в интернете: http://www.newsru.com/background/13feb2006/hrono.html, http://nvo.ng.ru/history/2008-08-15/6_tbilisi.html?mthree=4. В интернете также можно найти информацию и о том, как развивались конфликты режима Тбилиси и с двумя другими автономиями в составе бывшей советской Грузии — с Абхазией и Аджарией. Если не вдаваться в рассмотрение множества деталей, а ограничить поле зрения Грузией в её границах на момент выхода из состава СССР, то суть дела сводится к следующему.

Ещё в бытность СССР политика Тбилиси в отношении национально своеобразного населения автономий была такой, что воспринималось в автономиях как национальное угнетение, осуществляемое грузинами, а равно как политика принудительной ассимиляции национальных меньшинств грузинами. В годы «застоя» и ранее в автономиях публично, а тем более официально, об этом не говорили, но все это знали; а от коренного населения об этом знали и курортники, приезжавшие на отдых на Чёрное море из других регионов СССР. Когда в годы перестройки в СССР была разрешена «гласность» и «демократизация», то национальные “элиты” автономий в составе Грузии проявили инициативу в том, чтобы ограничить всевластие Тбилиси на своих территориях. И соответствующие решения были оформлены как законодательные акты — решения Советов народных депутатов. Однако эти инициативы вызвали карательную политику Тбилиси. Эта карательная политика встретила отпор в автономиях, что вылилось в гражданские войны на территории Грузинской ССР. Т.е. конфликт «Тбилиси — автономии» перешёл в фазу войны ещё в бытность СССР.

Фактически именно тогда грузинская “элита” в Тбилиси запрограммировала полный крах своей политики, направленной одновременно:

- и на выход Грузии из состава СССР,
- и на сохранение при этом границ Грузии, которые она обрела в составе СССР после краха Российской империи в 1917 г.[2], поскольку выход в границах собственно исконно грузин-

---

[1] Это обстоятельство наиболее ярко выразилось в том, что порядка 12 000 госчиновников Грузии в 2004, 2005 гг. помимо основной зарплаты официально получали «пособие по бедности» в размере 1200 — 1500 долларов США из «Фонда развития и реформ», созданного по инициативе демократически обеспокоенной общественности, вряд ли без опёки со стороны ЦРУ. Соответственно: кто деньги платит, тот и музыку заказывает.

«Котэ Кублашвили (директор «Фонда развития и реформ» — наше пояснение при цитировании) опроверг слухи о том, доплаты к окладам госчиновников Грузии сейчас якобы полностью оплачиваются фондом Сороса. Он сообщил, что за счёт фонда Сороса финансируется лишь до 25 % необходимой для этого суммы. “Остальное же формируется за счёт средств, предоставляемых программой развития ООН, шведским агентством международного развития и другими донорскими организациями, а также физическими и юридическими лицами Грузии и ряда зарубежных стран”» (http://www.podrobnosti.ua/power/parliament/2005/01/10/171722.html). Как обстоит дело ныне с государственным взяточничеством США в отношении госаппарат Грузии, — СМИ не сообщают.

[2] *Собственно Грузия* вошла в состав Российской империи в 1801 г. в составе Кахетии и Картли, а Абхазия и Аджария оказались в составе Российской империи в результате побед России в ряде русско-турецких войн. Ещё ряд территорий, которые ныне входят в состав Грузии, вошли в состав Российской империи в ходе кавказской войны XIX в. и были переданы в границы Советской Грузии в 1920-е — 1936 гг. в ходе выработки системы административного деления СССР. Южная Осетия оказалась в составе Грузии, судя по всему в силу чисто географических причин: Южная Осетия расположена к югу от гребня Кавказского хребта, а Северная — к северу. В силу проблематичной проходимости горных перевалов зимой, Южную Осетию при административно-территориальном разграничении регионов СССР было управленчески удобнее подчинить Тбилиси. Автодорога с тоннелями, сделавшая возможным практически круглогодичное сообщение между двумя регионами Осетии, была построены уже после того, как административно-территориальное деление СССР сложилось и стало привычным.

ских земель оставлял под властью грузинской “элиты” неприемлемо слабый общественно-экономический потенциал, который заведомо не мог удовлетворить её паразитические запросы[1].

Проблематика “элит” «независимых» Украины (Крым, Левобережье и Донбас) и Молдавии (Приднестровье) по существу такая же: желание сохранить власть центра в границах, унаследованных от административно-территориального деления СССР, вопреки желанию населения культурно своеобразных регионов выйти из-под власти склонных к нацизму правящих “элит” «титульных наций».

Многонациональный Казахстан с этого пути к распаду сошёл тем, что перенёс столицу в проблемный северный регион (нынешняя Астана в советском прошлом — Целиноград), где влияние казахских националистов и потенциальных нацистов на политику не может быть столь сильным, как в случае сохранения столицы в Алма-Ате — в регионе, где издревле заправляют «старшие» кланы в иерархии родóв традиционной казахской культуры, которые на протяжении веков помыкали и «младшими» кланами.

Государственно обособиться от «треклятой империи» грузинским “князьям-демократизаторам” удалось после того, как ГКЧП своею недееспособностью фактически распустил СССР: со стороны грузинских “демократизаторов” это не требовало ни политической воли и героизма, ни каких-либо иных усилий. Но вот позиция, занятая ими ещё в бытность СССР в отношении этнически негрузинского населения, и культурно своеобразного населения Аджарии (некогда отуреченных грузин), делала распад Грузии *под воздействием общественно-политических процессов в ней же самой* фактически неизбежным:

- если практически сразу после гражданской войны провести референдумы в автономиях, — то этот результат получается автоматически непосредственно после подсчёта голосов и придания итогам референдума юридической силы;
- если не проводить референдумы, — то этот же результат получается автоматически спустя какое-то исторически непродолжительное время при сохранении в автономиях власти национальных антитбилисски настроенных режимов — в силу разрыва с «метрополией» экономических, культурных, семейно-родственных и прочих связей, какой разрыв только остаётся оформить юридически.

Единственная возможность сохранить в таких условиях территориальную целостность Грузии — ликвидировать в автономиях антитбилисские режимы и привести к власти протбилисские, после чего их руками создать приемлемый для большинства населения автономий жизненный общегосударственный уклад[2].

Однако реализация этого сценария требует двух условий:

- изоляции мятежного региона от поддержки извне режима сепаратистов;
- достаточности собственной военно-экономической мощи для того, чтобы:
  - обеспечить режим изоляции на период приведения к власти местного режима, отвечающего потребностям общегосударственного центра;

---

[1] Иногда складывается впечатление, что грузины — чуть ли не единственный народ, в составе которого «княжеских» родов едва ли не больше, чем «крестьянских». Понятно, что при острой нехватке своих «крестьян», «князьям» желательно держать под своей властью побольше чужих «крестьян».

[2] В общем-то этот сценарий и реализуется в Чечне. Проведение аналогичного по сути сценария в Сербии в отношении Косово было сорвано агрессией НАТО, целью которой было расчленение Сербии и отторжения от неё края Косово — исконно сербских земель.

- обеспечить впоследствии режим интеграции в общее государство населения территории, на которой подавлен мятеж.

Однако эти условия не являются автоматически гарантирующими результат, поскольку им сопутствуют обстоятельства нравственно-этического характера, а именно:

- необходимость признания несправедливостей прежних общегосударственных режимов, которые создали предпосылки к мятежу,
- проведение в дальнейшем политики, в которой нет места ущемлению прав граждан по признаку национальности и культурного своеобразия — ни в отношении «титульной» нации, ни в отношении национальных меньшинств.

Кроме того — это долговременный сценарий, требующий для своего осуществления нескольких десятилетий: на протяжении этого времени в жизнь должны вступить новые поколения, которые жизнь в общем государстве будут воспринимать как нормальную и будут видеть в этом государстве выразителя их собственных жизненных интересов.

Но поскольку вопросы нравственно-этического характера по отношению к населению автономий у грузинской “элиты” не вставали и не встают, *а своей военно-экономической мощи не было, нет и не предвидится в обозримой перспективе,* то это обрекает любой режим в Тбилиси, приверженный принципу «территориальной целостности, обеспечиваемой силой», на то, чтобы он стал инструментом в политике тех внешних сил, в чьих интересах будет оказать ему военно-экономическую поддержку и закрыть глаза на его внутреннюю этически порочную политику.

Выводы вкратце можно сформулировать так:

1. За всё это постсоветская Россия, даже при том, что юридически она правопреемница СССР, ответственности не несёт и нести не может.
2. То, что грузинский нацизм[1] в отношении народов, оказавшихся в административных границах Грузии к моменту краха СССР, был остановлен в начале 1990-х и сдерживается после этого по настоящее время Россией, — это исторический факт. Сожалеть о том, что Россия не потакала Тбилиси в её нацистской политике в отношении населения автономий — глупо потому, что Россия под властью режима Б.Н.Ельцина долгое время потакала, но не столь последовательно и активно, как того хотелось Тбилиси.
3. Если режим Саакашвили, не понимая алгоритмики вялотекущего на протяжении последних 20 лет распада Грузии, втянулся в процесс его ускорения, — это проблемы Саакашвили и грузинской “элиты” в целом.
4. Кроме того это — проблемы заокеанских спонсоров и кураторов режима Саакашвили.

Последнее обстоятельство обязывает к тому, чтобы выйти на глобальный уровень рассмотрения событий в Южной Осетии 8 — 12 августа.

2.3. Глобальный уровень рассмотрения

Конечно, если бы не поддержка США, то постсоветская Грузия давно бы распалась под воздействием её внутренней алгоритмики, а государственные образования негрузинских народов её автономий в целях защиты от попыток реванша со стороны грузинского нацизма либо заключили договоры с Россией о дружбе и взаимопомощи, либо вошли в состав Российской Федерации.

Но такой вариант США не устраивал и не устраивает, как не устраивает их достигнутое к настоящему времени сохранение территориальной целостности Российской Федерации, а тем

---

[1] Суть нацизма — в уничтожении культур иных народов, а то и самих народов.

Ещё один образчик грузинского нацизма. На территории Грузии издавна жили турки-месхетинцы, которые в 1944 г. были выселены из мест их исторически сложившегося проживания в разные регионы СССР по политическим мотивам. В 1989 г. в Ферганской долине в Узбекистане имел место погром турок-месхетинцев, за которым последовало их массовое бегство в Россию, Казахстан, Азербайджан. В 1990-е годы Грузия стала принимать месхетинских переселенцев, однако при условии, что они будут определять свою национальность в качестве грузин. В 2007 г. парламент Грузии принял некий закон о репатриации турок месхетинцев, но наплыва желающих вернуться на историческую родину нет…

более — реинтеграционные процессы на территории бывшего СССР, в которые при *определённых условиях, во многом обусловленных политикой России,* могут включиться и народы, никогда не входившие в состав Российской империи и СССР, как в Азии, так и в Европе.

Это не злобная клевета «ксенофобов» в адрес эталонной для многих заокеанской демократии, а реальная политическая практика, начиная со второй половины XX века, обоснованная в государственных документах самих же США, которые они сдуру рассекретили (один из таких документов Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. "Цели США в отношении России"[1]). Другое дело, что «политкорректно» не тыкать носом представителей США, западной и прозападной благонамеренной «общественности»[2] в текст этой директивы, в которой прямо сказано:

«Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

а) Свести до минимума мощь Москвы;

б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.

…Мы не связаны определённым сроком для достижения своих целей в мирное время.

…Мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события… (Выделено жирным при цитировании нами: это — декларация аморальщины в политке США, которая непростительна для *истинной демократии*).

…Не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.

…мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

а) не имел большой военной мощи;

б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;

в) не имел серьёзной власти над главными национальными меньшинствами;

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унизительным образом. Но мы обязаны не мытьём, так катаньем навязать их для защиты наших интересов».

По настоящее время политика США лежит в русле этой директивы 60-летней давности и последующих документов, адаптирующих выраженные в ней принципы к изменяющимся историческим условиям. Это — курс на безраздельное мировое господство США, обоснование которого на будущее нашло выражение в книге З.Бжезинского "Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы"[3].

---

[1] В составе Информационной базы ВП СССР включена в раздел "Других авторов". В интернете она опубликована на сайте "Интернет против телеэкрана" в статье "Откуда взялся План Даллеса" (http://www.contr-tv.ru/print/2015/).

[2] Для прозападной либеральной общественности в СССР Директива СНБ 20/1 от 18.08.1948 г., — фальшивка, сработанная КГБ или «коммунистическим агитпропом». Идиотизм этой позиции подтверждается исторически тем, что политика США лежит в русле этой директивы, а руководство СССР не пожелало либо не смогло своею политикой обратить её в «филькину грамоту».

[3] М.: Международные отношения. 1998. (Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books.) Наше мнение о ней изложено в аналитической записке 1998 г. "Эгоист подобен давно сидящему в колодце".

Соответственно принципам глобальной политики, осуществляемой США после завершения второй мировой войны XX в., Грузия для их заправил прежде всего — рубеж для развёртывания «сил быстрого реагирования» и элементов глобальной военной инфраструктуры США (аэродромов, радаров, складов военного имущества и боеприпасов и т.п.). Но этим регионом США не могут пользоваться, пока не обеспечена пресловутая «территориальная целостность Грузии» и в ней не восторжествовала «демократия», пока на её унаследованной от СССР территории есть войска России.

Т.е. мелко-паразитические интересы грузинской “элиты” по вопросам подавления «сепаратизма» национальных меньшинств Грузии и вывода из её границ Российских войск миротворческого контингента — совпадают.

Как было показано ранее, ещё в советские времена грузинская “элита” избрала такую политику, в которой обеспечение территориальной целостности Грузии требует если не геноцида в отношении населения автономий, то силового этапа замены в них государственной власти протбилисской.

США в Грузии ступили на этот путь, полагая, что если режимы в автономиях сместить силовым путём, то не способная к самоорганизации толпа вынуждено будет приспосабливаться к жизни под властью режима Тбилиси и его ставленников. Опыт решения проблемы «сепаратизма» в Аджарии[1] путём несилового устранения режима Аслана Абашидзе в 2004 г., казалось бы, подтверждал возможность такого решения проблем «сепаратизма» в Абхазии и Южной Осетии: прошло четыре года, о волнениях в Аджарии ничего не слышно, и кто в 2008 г., кроме профессионалов историков и политиков, помнит о том, что Аджарская автономия на протяжении всех 1990-х гг. тоже не подчинялась Тбилиси?

Для решения проблемы непокорных автономий Грузии только и надо было, что провести «блицкриг» со сменой власти в «мятежных» регионах. К этому США якобы целенаправленно и готовили грузинскую армию. В этом случае, если Россия и её вооружённые силы не проявляют активности в ходе силовой фазы операции, которая должна быть предельно скоротечной, чтобы Кремль не успел отреагировать, то спустя несколько месяцев режим в Тбилиси имеет полную возможность выразить российским миротворцам благодарность, заявить что в их помощи в дальнейшем нет потребности, поскольку мирная жизнь налаживается, и с почётом (наградив их грузинскими «нагрудными жетонами почёта» — орденами и медалями) проводить подразделения миротворцев восвояси.

Однако США были более заинтересованы в другом варианте: если грузинский «блицкриг» не удаётся и Россия не остаётся безучастной к действиям Тбилиси в зоне ответственности миротворцев, то Россия должна втянуться в затяжные боевые действия на территории Грузии, в том числе и за пределами зоны ответственности миротворцев, чтобы это дало возможность убедительно обвинить Россию в агрессии против грузинской «суверенной демократии» с целью частичного или полного «аншлюса» её территорий. Для того, чтобы Россия практически гарантированно не осталась безучастной, батальон грузинских миротворцев примерно за час до начала операции покинул место своей дислокации в общем «военном городке» миротворцев на окраине Цхинвала[2], и кроме удара по жилым кварталам Цхинвала грузинские войска нанесли массированный танковый удар и по миротворцам, не имеющим тяжёлого оружия, в месте их дислокации.[3]

---

[1] Аджария — район на юго-западе Грузии с административным центром в Батуми, на протяжении трёхсот лет находившийся во власти Турции, вследствие чего его население отчасти отуречилось, а вероисповеданием аджарцев стал ислам, что и отличает их от остальных этнических грузин, хотя они говорят в общем-то на одном языке.

[2] Примерно за год до этого Тбилиси вывела его из подчинения командованию объединённых миротворческих сил в Южной Осетии, в силу чего грузинские миротворцы по существу стали передовым отрядом грузинской армии в Южной Осетии.

[3] Наблюдатели ОБСЕ в Южной Осетии также были проинформированы грузинской стороной о предстоящем нападении, но скрыли эту информацию от командования миротворческих сил, вследствие чего стали по сути союзниками агрессора:

→→→

Т.е. США заманивали Саакашвили на первый вариант (без участия России), а реально готовили второй (втягивание России и Грузии в затяжной полномасштабный конфликт).

Реально же получилось ни то, ни другое:

- грузинский «блицкриг» не только не достиг своих целей, но вылился в действия, которые юридически могут быть квалифицированы как грузинский геноцид в отношении заведомо мирного населения Южной Осетии (применение систем залпового огня — это не имеет никакого отношения к декларируемой Тбилиси цели — уничтожению так называемых «юго-осетинских боевиков»);
- действия российских войск, несмотря на возможные отдельные издержки и злоупотребления с их стороны («в семье не без урода»), были непродолжительными и в целом соответствовали Российской декларации при их начале: *защитить заведомо мирное население Южной Осетии от грузинского геноцида и принудить Грузию к режиму мирного сосуществования с неподконтрольными Тбилиси Южной Осетией и Абхазией*.

С одной стороны это вызвало недовольство США, растерянность на грани психического срыва у М.Саакашвили[1], искренне уверовавшего в идеалы общезападного либерализма и солидарность либералов всего мира, а с другой стороны, — военно-политическая победа России вызвала эмоциональный подъём в тех слоях общества, как в России, так и за рубежом, в которых США, мягко говоря, — недолюбливают *за лживость и лицемерие их политики*, а американскую военщину зовут «пиндосами»[2].



При этом надо указать прямо, что декларированные Россией цели силового воздействия на Грузию соответствовали фактическим. Заявления Саакашвили о том, что Россия якобы не достигла главной своей цели — свержения его режима, — если они искренни, то проистекают из мании величия самого Саакашвили и неадекватного восприятия им политической обстановки и тенденций, как в самой Грузии, так и в мире (но это уже по линии неврологии и психиатрии); если же они — заурядный пиар, то он ничего общего не имеет с реальной жизнью:

> Сам Саакашивили и его режим — в настоящее время — исключительно грузинская национальная проблема, обусловленная отсутствием у постсоветской Грузии реального суверенитета, и её решением должны заниматься сами грузины, но не за счёт осетин, абхазов и России.

Кроме того, высказано мнение, что США намеревались использовать территорию Грузии в планируемой ими агрессии против Ирана, и что истерика представителей администрации Буша по поводу событий в Южной Осетии вызвана тем, что «самодеятельность» Саакашвили в нападении на Южную Осетию, вызывавшая вовлечение в конфликт группировки Российской армии, сорвала этот план[3]. Если это так, то даже не у американского военного командования, а у его хозяев «левая рука не ведает, что творит правая»:

- одни проектируют войну с Ираном с участием в этой войне Грузии, с привлечением украинских соединений ПВО для защиты объектов на территории Грузии[4],
- а другие, чтобы сорвать эту войну (по методу «клин клином вышибают») упреждающе организуют военную авантюру Грузии в Южной Осетии так, чтобы после боестолкновения с Россией, Грузия стала бы непригодной для её употребления США в войне с Ираном.

---

http://www.newsru.com/russia/21aug2008/nog_obse.html.

[1] Иначе с чего бы вдруг он начал жевать свой галстук в ходе интервью BBC по телефону, забыв о снимающей его камере? — фото далее по тексту.

[2] Это слово как идентификатор и характеристика американской военщины возникло в ходе агрессии НАТО против Сербии в 1990-е гг.

[3] http://noviny.narod.ru/smi-00000110.html; http://worldcrisis.ru/crisis/485985.

[4] Понятно, что после того, как 4 октября 2001 г. украинские ПВО в ходе учений сбили ракетой над Чёрным морем пассажирский Ту-154, летевший из Израиля, то только им и можно доверить ПВО антииранской группировки на территории Грузии.

2.4. «Крутые патриоты»: в России и в Штатах

Но наряду с этим не все «истинные патриоты» в нашей стране понимают, что эта военно-политическая победа России не «свалилась с неба» и не произошла «сама собой» к удивлению и вопреки намерениям В.В.Путина и Д.А.Медведева, которые, — по мнению «истинных патриотов», — только и мечтают о том, как бы им самим войти в «мировое сообщество», а Россию окончательно «сдать своим западным хозяевам»: эта военно-политическая победа России была подготовлена именно послеельцинским режимом, который представляет собой результат многолетней целенаправленной деятельности одной из внутренних мафий КГБ[1], создавшей ныне действующий режим в послеельцинской России. Образчик такого рода идиотских по существу сетований находим на официальном сайте КПРФ:

«Боевые действия закончились. Началось предательство, и отсчёт до начала новой войны. Господа Путин и Медведев ускоренными темпами проматывают полученные ценой в 2000 жизней плоды победы. Уже появились сообщения о том, что войска 58-й армии уже начали выход с территории Южной Осетии. На основании чего их столь поспешно выводят — не понятно. Известно, что президент Франции Саркози пригрозил Путину и Медведеву созывом внеочередной сессии Евросоюза, если российские войска не выведут из Южной Осетии. Таким образом, США и Евросоюз дают режиму Саакашвили второй шанс устроить резню в Южной Осетии.

Сделать, правда, это будет сложнее. Ударная группировка грузинских войск разгромлена. Убито 900, ранено 4500 и пленено 200 грузинских военнослужащих. Уничтожено 6 штурмовиков Су-25, вертолёт-штурмовик Ми-24, вертолёт Ми-8, 2 беспилотных самолёта, 21 танк Т-72, 22 БМП-1, 1 БТР-80, 2 МТ-ЛБ, 2 броневика “Cobra”, 1 пусковая установка РСЗО, 9 орудий, 3 миномёта, 10 грузовиков, 5 вездеходов “Landrover”, 3 пикапа “Dodge”, 1 M.1025A2 “Hummer”. Потоплены 3 ракетных и 1 патрульный катер.

Захвачено в качестве трофеев 44 танка Т-72, 15 БМП-2, 4 БТР-80, 6 броневиков “Cobra”, 4 152,4-мм самоходных гаубицы “Dana” vz.77, 7 122-мм гаубиц Д-30, 2 100-мм противотанковых орудия 2А19М, 2 85-мм орудия Д-44, 5 82-мм миномётов, 5 самоходных пусковых установок ЗРК 9А33 «Оса», 1 тягач БТС-5, 1 механизированный мост М-ТТ, 20 грузовиков, 12 вездеходов “Landrover”, 1 вездеход M.1025A2, 1 пикап “Dodge”, 3 ПЗРК, 28 40-мм автоматических гранатомётов М-40, 764 автоматических винтовки М-16А2, 754 автомата АК-74. Кроме того, с баз грузинской армии в Гори, Сенаки и Поти вывезено большое количество боеприпасов, обмундирования и другого военного имущества.

Трофеи немалые, однако, сегодня хорошие новости на этом заканчиваются. Путин (или Медведев, не понятно кто главный) добился начала вывода войск из Южной Осетии. Пока выводят отдельные подразделения. Но если войска выведут, перед грузинской армией опять окажутся батальон миротворческих сил в составе 600 человек без тяжёлой техники и 3000 южноосетинских бойцов с 10 танками Т-55. Грузинская армия потеряла половину имевшегося перед началом войны оружия, но для уничтожения миротворцев, юго-осетинских ополченцев и захвата Рокского тоннеля этого вполне достаточно.

Дипломаты, по мере возможности, сопротивляются давлению ЕС и США, но когда приходится бороться ещё и со «своими» президентом и премьером, дела плохи и шансов на успех мало. А положение на переговорах складывается уже унизительное. Саакашвили из текста договора о прекращении огня пункт о статусе Южной Осетии и Абхазии уже выбросил. Российский МИД по этому поводу возмущается, Путин и Медведев не просто молчат, а ещё и начали вывод войск из района боёв, заведомо зная, что перебросить их туда будет трудно. Если это не предательство, тогда как это называется? События, происходящие в эти дни, до тошноты по-

[1] Об этом см. аналитическую записку из серии «О текущем моменте» № 7 (79), 2008 г. “Ещё раз: либерализм — враг свободы”. Кроме того, ещё раз напомним, что спецслужбы во всех странах мира — своего рода «перчатки», посредством которых действуют закулисно-политические силы — масонство, церковные ордена, внутрицерковные мафии, знахарские кланы. И достаточно часто в одной «перчатке» одновременно оказываются вдетыми несколько «рук».

хожи на то, что творил Ельцин в первую Чеченскую войну 1994 — 1996 годов и на то, что втихаря делал Путин во время второй Чеченской войны после 2001 года. Определение всему этому одно — измена.

Однако в этом плохом и трагическом есть и нечто, дающее надежду. Анализ действий Путина и Медведева показывает, что они знали дату начала грузинской агрессии и намеревались сдать сначала Южную Осетию, а затем и Абхазию. Непризнанные республики мешали им дружить с Западом. Однако получилось всё наоборот. Грузинские войска через несколько часов после начала вторжения столкнулись с передовыми частями 58-й армии. Военные утверждают, что перебросить их за такое время из мест постоянной дислокации было невозможно технически. Более того, ходят упорные слухи, что эти части уже не один день находились на территории республики, в Джавском районе и ждали врага. Получается, что военные поставили обоих господ «начальничков» перед свершившимся фактом.

Псевдопатриотические заявления Путина прозвучали из Пекина, когда 4-я грузинская бригада громилась в горящем Цхинвале, а ударная группировка грузинского спецназа МВД была отброшена от Рокского тоннеля и попала в котёл. Выходить из окружения надо немедля, сил для деблокирования извне у грузин явно не хватало. Это было очевидно из хода боёв. Грузинское командование (или американские советники) продемонстрировали вполне квалифицированное управление войсками. Почему они двое суток медлили с приказом на прорыв окружённой группировки, обрекая её на разгром и уничтожение? Ответ напрашивается один. Кто-то «не известный, но очень влиятельный» в Кремле обещал им всё быстро исправить, но не смог... Военные сегодня воспринимают Путина, как Ельцина в 1999 году, и действуют так же, тем более, что министр обороны Сердюков управлять Вооружёнными силами не способен. Он вообще не сказал до сих пор ни одного слова. За все «отдувался» Генштаб.

Это означает, что правящая группировка постепенно утрачивает контроль над военными, МВД и спецслужбами. Более того. Видя разложение власти, от неё отворачиваются высокопоставленные чиновники госаппарата. Действия МИДа и даже Министра иностранных дел Лаврова можно оценить вполне положительно, однако они идут вразрез с поведением Путина и Медведева, которые всё более явно прогибаются перед американцами. Власть разваливается. Каким будет дальнейшее развитие событий, сегодня сказать не сможет никто. Мы входим в сумеречную зону, где события могут развиваться по совершенно невероятным сценариям. Будущее не определено. Одно можно сказать твёрдо: война нарушила хрупкое равновесие, и Мир после неё стал другим. Время до начала новой войны или кризиса пошло» (Павел Лыткин, военный обозреватель пресс-службы МГК КПРФ «В последний час: подсчёт трофеев. Отсчёт времени до новой войны запущен (сводка № 9. Последняя)»: http://kprf.ru/international/59203.html)

Вообще-то, чтобы быть настоящим патриотом, а не «крутым патриотом», необходимо целенаправленно вырабатывать в себе глобально-стратегическое мышление.

Беда «крутых патриотов» и их опасность для окружающих, как раз и состоит в том, что вследствие неразвитости у них глобально-стратегического мышления они легко могут быть втянуты в тот или иной «разводняк» в русле враждебных по отношению к их Родине стратегий. Но это же касается «крутых патриотов» не только Россионии, но и всех остальных стран.

По существу это стало предметом обеспокоенности З.Бжезинского — “элитарно”-патриотичного американца с польскими корнями, в прошлом советника по национальной безопасности президента США Дж.Картера, ненавистника России и приверженца концепции безраздельного мирового господства США. В отличие от военного обозревателя пресс-службы МГК КПРФ, обладая глобально-стратегическим мышлением, З.Бжезниский недоволен на протяжении уже многих лет политикой администрации Дж.Буша младшего.

«Почти средневековый фанатизм, с которым Джордж Буш бросился в крестовый поход против «недемократических» стран, напугал даже самых рьяных сторонников идеи мирового

владычества Америки. Недавно костерить администрацию за её непродуманную внешнюю политику взялся известный «король геостратегии» Збигнев Бжезинский. Бывший руководитель совета национальной безопасности при президенте Картере, положивший здоровье и силы на борьбу с ненавистной Россией, бьёт тревогу: **«Близорукие и непрофессиональные действия Буша и его окружения на международной арене грозят привести США к краху»** (выделено при цитировании нами). «Неистовый Збиг» негодует: зачем надо было тратить триллионы долларов на «холодную войну» с Советами, если теперь недальновидный президент готов растранжирить всё, что получила Америка после распада СССР.

(…)

«Безрассудство администрации принесёт политические выгоды главным геополитическим соперникам США — России и Китаю» (выделено при цитировании нами). Ну как же, вместо того чтобы направлять гнев мусульман на русских «за Чечню», под ударом оказались сами Штаты. Китайцы же со спокойствием тигра ждут, когда Америка надорвёт себе живот.

«Старый ястреб «холодной войны» почуял нешуточную угрозу. И чтобы не допустить столь страшного финала, Збиг даёт Бушу «тяжёлый, но единственно верный совет»: надо выводить войска из Ирака, возможно, уже в будущем году. Что ж, с этим трудно не согласиться» (Семён Шапкин, "Бжезинский боится, что Буш подыгрывает России", "Комсомольская правда", 21.10.2005, http://www.kp.ru/daily/23599.4/45870/print).

Наши «крутые патриоты» могут сказать, что это — 2005 г., и с той поры Буш изменился, и что вообще все такого рода оценки Бжезинским администрации Буша — это хитрая пиар-кампания, целью которой является заморочить головы «крутым патриотам» в России.

Однако Збигнев не изменил своих оценок и в 2008 г., а администрация Дж.Буша не только не выводит войска из Ирака, но норовит ещё до президентских выборов в США начать войну против Ирана и оставить эту войну вместе с последствиями иракской и афганской в наследство администрации преемника Буша — вне зависимости от того, кто им станет: республиканец — один из наиболее «пикантных» ветеранов вьетнамской войны Джон Мак-Кейн[1], либо демократ — чернокожий сенатор Барак Обама[2] (либо, в случае его убийства[1], — сенатор Джозеф

[1] Родился в 1936 г. В прошлом лётчик палубной авиации ВМС США. Чудом выжил в пожарной катастрофе на авианосце "Форрестол" в 1967 г. Тогда ракета класса «воздух-воздух», стартовавшая из-за сбоев техники с одного из самолётов при подготовке авиагруппы к вылету на палубе авианосца, попала в самолёт, в кабине которого был пилот Мак-Кейн: http://www.runewsweek.ru/theme/print.php?tid=106&rid=1715 — такова официальная версия; но «злые языки» утверждают, что злополучную ракету запустил сам Мак-Кейн, но поскольку он был сын тогдашнего командующего американскими войсками во Вьетнаме, то в официальной версии пожарной катастрофы её начало было представлено иначе. После того, как выгоревший и потерявший боеспособность "Форрестол" ушёл на ремонт, Мак-Кейн продолжил службу на авианосце "Орискани", но был сбит над Ханоем и после катапультирования упал в городской фонтан. Когда через полгода Вьетнам, узнав, кто отец Мак-Кейна, предложил обменять его на своих пленных, Мак-Кейн отказался и пробыл в плену до конца войны и подписания Парижского мирного договора. После плена в 1973 г. вернулся в США, с 1981 г. в отставке, с 1982 г. в политике, в 2004 г. проиграл Дж.Бушу младшему внутрипартийную гонку за выдвижение кандидатом в президенты США.

[2] Родился в 1961 г. «Фигура Барака Обамы значительно менее понятна. Он говорит о радикальных переменах, и его уже называют "американским Горбачёвым", однако суть "нового мышления" темнокожего сенатора не вполне понятна. Его главным наставником по вопросам внешней политики является бывший советник президента по национальной безопасности Збигнев Бжезинский, один из разработчиков стратегии глобализма и автор книги "Великая шахматная доска", в которой говорится, что целью политики США является "закрепление своего господствующего положения" и "создание системы глобального сотрудничества", которая "узаконит роль Америки как первой, единственной и последней истинно мировой сверхдержавы".

За прошедшее десятилетие в мире возникли новые вызовы, и Бжезинский ответил на них новой книгой — "Ещё один шанс", в которой со свойственной ему откровенностью признал, что на пути к мировому господству США споткнулись о "глобальное политическое пробуждение", ставшее ответом народов мира на бесцеремонную политику Вашингтона в разных регионах планеты. Единственная, по мнению автора, возможность избежать "восстания масс" против Америки заключается в том, чтобы оседлать это "пробуждение".

Рецепт Бжезинского прост: "представить Америку лидером революционных преобразований" и, "восстановив доверие с исламским миром", направить энергию "глобального политического пробуждения" против государств "второго мира", сопротивляющихся всевластию Вашингтона. Похоже, Обама понадобился именно для того, что-

→→→

Байден от штата Делавэр, которого Обама назвал как своего напарника и кандидата в вице-президенты).

И наряду с этим:

«Бенджамин Шерман, владелец компании по производству презервативов Practice Safe Policy, решил использовать президентскую гонку в собственных интересах и украсил свой товар изображениями Барака Обамы и Джона Маккейна, сообщает агентство AP.



На презерватив с изображением сенатора-демократа Обамы будет также нанесён слоган “Используй с умом”[2], а на презерватив, украшенный портретом республиканца Маккейна — “Старый, но не просроченный”. Кандидату только что исполнился 71 год.

Согласно рекламе, опубликованной на сайте компании Practice Safe Policy, “кондом имени Маккейна[3] испытан в боях, крепок, вынослив и особенно подходит для тех случаев, когда нужно сменить позицию”.

бы завоевать доверие обитателей стран “третьего мира” и возглавить освободительную борьбу всего человечества против мирового зла.

В известном смысле можно сказать, что “проект Обама” — это плагиат “проекта Путин”. Просто в России 1999 г. был нужен президент, способный быть своим для народа, а в США 2008 г. — своим для населения “третьего мира”. Барак Обама вполне подходит на эту роль. Из его книги “Смелость надежды: Исправление американской мечты” можно узнать, что он является не только афроамериканцем и христианином, но и “немножко мусульманином”: “учился в мусульманской школе, где были уроки Корана”, “отец был мусульманином”, а потом стал “убеждённым атеистом”, “дед... отверг христианство... и вернулся в ислам”, “Лоло (отчим) следовал исламу”, брат Рой “принял ислам”. Обама сочувствует мусульманам, которым нелегко пришлось после 11 сентября, и обещает “встать рядом с ними, если политический ветер подует в отвратительную сторону”. Во всем этом, вроде бы, нет ничего особенно, но вполне определенный имидж, символизирующий и обновлённую Америку, и пробуждающуюся Африку, и незаслуженно обижаемый исламский мир, практически готов» (Наталья Серова, “Обама «перезагрузит» мир по схеме Бжезинского”, 6 марта 2008 г.: http://www.utro.ru/articles/2008/03/06/721532.shtml).

[1] В матрицу судьбы президента Дж.Кеннеди он уже влез. В частности, клан Кеннеди заявил о своей поддержке Обамы (http://www.lenta.ru/news/2008/01/28/support/). Обаму уподобляют Кеннеди (http://www.nomad.su/?a=18-200802120310). Во Флориде один американец задержан по обвинению в подготовке покушения на Обаму (http://www.lenta.ru/news/2008/08/08/threat/).

Одно покушение на Обаму, похоже, всё уже состоялось: «Барак Обама вылетел из Чикаго в Шарлотт, штат Северная Каролина, где должен был выступить на предвыборном митинге. Рейс № 8663 выполнял чартерный лайнер MD-80. Почти сразу же после того, как самолёт набрал высоту, в хвостовом отсеке забарахлила скользящая часть механизма, обеспечивающая безопасность полета в случае аварийной ситуации. Были повреждены чувствительные контрольные приборы, кабель, рычаги, приводные ремённые шкивы. Пилоты с трудом удерживали самолёт, чтобы он не вошёл в пике. Было принято решение не рисковать и не лететь в Шарлотт. Самолёт сделал вынужденную посадку в Сент-Луисе, где его уже поджидали пожарные команды и кареты “скорой помощи”. К счастью, всё обошлось благополучно. Никто не пострадал. (…)

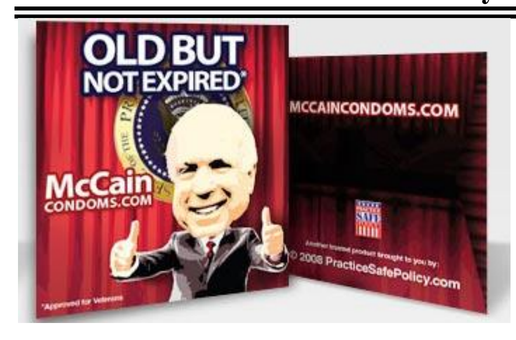
Расследование инцидента ведётся и по линии СБНТ (Совет безопасности национального транспорта — наше пояснение при цитировании). Председатель СБНТ Розенкер говорит, что у самолета Обамы повреждены гидравлические линии, контрольные кабели, связанные с подъёмниками и другими контрольными приборами лайнера. Он даже выразил удивление по поводу того, что самолёт мог взлететь, а затем совершить посадку. Розенкер предупредил, что это только предварительные данные и что “доскональное исследование может продлиться год”.

Наконец, не исключается версия и того, что лайнер MD-80 мог быть атакован и извне. По словам Гендерсона, эта версия подкрепляется тем, какие повреждения были обнаружены на аварийных люках, радиолокационном устройстве и подъёмниках. “Всё это весьма напоминает картину самолёта, подвергшегося “нападению”, — говорит он. Комментируя многочисленные интернетовские сообщения, которые полны утверждений о том, что на Обаму покушались, Гендерсон заключает: “Мы в нашей стране были свидетелями неоднократных политических покушений. Это превратило нас в параноиков. Но, с другой стороны, имеются веские причины для того, чтобы проявлять нервозность”» (Мэлор Стуруа, “Обаму хотели убить? Случай с его самолётом слишком подозрителен, чтобы быть случайностью”, “Московский комсомолец”, 25.07.2008 г.: http://www.mk.ru/blogs/MK/2008/07/25/society/363534/).

О раскрытии ещё одной пытки покушения СМИ сообщили 26.08.2008 г. В ходе обеспечения безопасности на съезде демократической партии были задержаны четверо с винтовками с оптическим прицелом: их подозревают в соучастии в покушении на Обаму.

[2] В другом варианте перевода «Употребляй с пользой».

[3] В русском вульгарном просторечии начало этой фразы должно звучать несколько иначе…



Компания не гарантирует 100 % эффективность резинового изделия, однако заверяет клиентов: если те не воспользуются этим видом товаров, то могут в один прекрасный момент превратить свою партнёршу в “маму Обамы”. В свою очередь сам Бенджамин Шерман заявил, что принял решение запустить столь необычный маркетинговый эксперимент исключительно для развлечения. По его мнению, “люди вряд ли будут использовать эти презервативы”» (http://news.rin.ru/news/166810/).

Таково истинное отношение к “эталонной” американской “демократии” тех кругов, которые воспользовались «маркетинговой инициативой» «Бени Шермана» в политических целях: *иначе бы агентство AP (Associated Press) не раструбило бы об этом на весь мир, снабдив сообщение соответствующими иллюстрациями, — мало ли ругательств и глупостей пишут на стенах и заборах: что о них обо всех сообщать, как о новостях всемирного значения?..*

И хотя Бжезинский как “элитарный” патриот Америки прав в своих оценках последствий политики администрации Дж.Буша младшего, однако администрация Дж.Буша проводит именно такую политику, потому что она тоже марионеточна, но не по отношению к какой-то третьей державе, а по отношению к «мировой закулисе», которая решает задачу искоренения буржуазного либерализма в глобальных масштабах: а для этого США должны создать революционную силу глобальной значимости — «исламский» халифат, — для начала Афро-Евразийский и изначально ядерно-вооружённый[1] (Пакистан — ядерная держава); а для того, чтобы этот психтроцкистский «халифат» мог возникнуть, предварительно необходимо обрушить все государства традиционного ислама — этим администрация Дж.Буша младшего после 11 сентября 2001 г. и вынуждена заниматься. Делает она это с упорством, достойным лучшего применения, вопреки пожеланиям простых американцев, которые не понимают, что происходит и в большинстве своём думают, что Буш — просто «чудит» по своему слабоумию и алкогольному прошлому.

3. Главная проблема России

Однако в истории многовековой битвы за самобытность развития многонациональной цивилизации Руси военно-политическая победа в Южной Осетии над США в августе 2008 г. по своей значимости и долгосрочным последствиям — далеко не «Сталинград», и не «Курская битва» наших дней, а так — один из многих боёв «местного значения», который сам по себе мало чего значит, *если в основе политики России не лежит глобальная стратегии победы, а равно — собственная концепция глобализации.*

В частности, качественного военно-технического превосходства над грузинской стороной в ходе боевых действий в Южной Осетии не было: со стороны России употреблялась боевая техника, разработанная ещё в советские времена и во многом исчерпавшая свой модерниза-

[1] Эта тема освещена в аналитическом сборнике ВП СССР “Об искоренении глобальной угрозы «международного терроризма»” (2004 г.) и в более поздних аналитических записках “О событиях во Франции конца октября — ноября 2005 года, о глобальной сценаристике и перспективах «Россионии»” (2005 г.). Это следствие того, что ультрареволюционный психтроцкизм ушёл из-под «знамён марксизма» под «зелёное знамя ислама» — об этом см. аналитическую записку “Мусульманский облик троцкизма?” (1996 г.).

Не надо забывать, что в администрации Дж.Буша много так называемых «неоконсерваторов», которые в прошлом слыли весьма левыми либералами, а некоторые симпатизировали марксизму в целом и троцкизму в частности (http://www.washprofile.org/en/node/1712).

«Бывшие троцкисты» встречаются крайне редко, поскольку в основе троцкизма лежит не приверженность марксизму в одной из его трактовок, а специфическое устройство психики самого троцкиста (см. работу ВП СССР “Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»). Поэтому «бывших троцкистов» практически не бывает, чему пример Н.С.Хрущёв.

ционный запас, а по некоторым параметрам и уступавшая технике грузинской стороны. В частности, в прессе проскользнули сообщения о том, что на грузинских танках были установлены GPS-навигаторы, и грузинские войска были более массово оснащены такими предметами экипировки, как приборы ночного видения[1], индивидуальные средства защиты (каски, бронежилеты на основе новейших технологий и т.п.), в то время как отечественная система «ГЛОНАС» не проникла в танковые войска, а предметы экипировки, находящиеся на уровне лучших мировых образцов, — только достояние спецназа, да и то не всего; и система ПВО Грузии оказалась более эффективной, нежели это предполагалось[2].

Это — прямое следствие той социально-экономической политики, которую режим Б.Н.Ельцина проводил на протяжении всех 1990-х гг., в результате чего научные и конструкторские школы ВПК деградировали, и их теперь надо поднимать практически с нуля.

Но это — только верхний слой проблем военно-технического характера. Проблемы более глубокого слоя состоят в том, что к началу перестройки отечественный ВПК тоже впал в застой. В результате разрабатывалось и принималось на вооружение много образцов военной техники во всех родах войск, назначение которых было не всегда определённым по отношению к тактике и стратегии ведения боевых действий, а уровень унификации и стандартизации был настолько низким, что в случае реальных массированных боевых действий встали бы проблемы в организации снабжения боеприпасами, запчастями, обеспечения сервисного обслуживания и ремонта. Кроме того по многим характеристическим параметрам военной техники и инфраструктур к середине 1980-х гг. отечественный ВПК проиграли гонку вооружений США и блоку НАТО в целом.[3]

Но и это было следствием более глубоких проблем — нравственно-мировоззренческих по своему характеру, которые лежат в основе неадекватности миропонимания и вырабатываемых на его основе управленческих, организационных, технологических, научно-технических и всех прочих решений в жизни общества.

Военно-промышленный комплекс (ВПК) в жизни всякого общества, способного его содержать в наши дни, включает в себя функционально разные «подразделения», обусловленные полной функцией управления, не всегда оформленные организационно-структурно в силу того, что полная функция управления реализует себя не только в структурном способе управления[4]:

- Военная мысль — её невозможно канализировать в стенах военных училищ, академий и научно-исследовательских институтов, конечно, если военная мысль в обществе живёт, но в СССР она была канализирована именно так на основе принципа «в связи с назначением на должность в НИИ такой-то (в Генштаб и т.п.) — выдать во временное пользование офицеру такому-то искру Божию во временное пользование». Военная наука как профессиональная отрасль деятельности — только аппарат, с которым военная мысль общества всего лишь взаимодействует, либо (если аппарат плох) не может взаимодействовать. Но в любом из вариантов, задачи военной мысли — упреждающе:

---

[1] В частности успех британского контингента на Фолклендах в ходе англо-аргентинской войны 1982 г. был обеспечен тем, что высадка десанта, решившая исход войны, была осуществлена ночью, а все десантники были снабжены индивидуальными приборами ночного видения. Т.е. зрячим британцам противостояли практически слепые аргентинцы.

[2] В частности, Ту-22 в разведывательной модификации должен был бы обладать куда более высоким уровнем боевой устойчивости, чтобы не быть практически гарантированной жертвой системы ПВО.

[3] Один из парадоксов состоит в том, что и американский ВПК, и отечественный ВПК одинаково заинтересованы в том, чтобы публично убеждать публику (в том числе и политическое руководство своих стран) в том, что «русские» превосходят Штаты в чём-то:

- для американцев это является одним из средств выбить бюджетное финансирование и соорудить нечто новенькое,
- а для наших мафиози от ВПК — средством скрыть прошлые свои ошибки и провалы и продолжать паразитировать на достижениях старших поколений.

[4] См. работы ВП СССР “Мёртвая вода” и постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления”.

  - выявить возможности ведения будущей войны на основе перспектив развития науки и техники, а также — на основе перспектив общекультурного и экономического потенциала общества;
  - разработать стратегию и тактику использования перспективной военной техники и личного состава — т.е. определить задачи, стоящие перед вооружёнными силами в мирное и военное время, и пути и способы решения этих задач;
  - выработать *отвечающую стратегии и тактике*[1] номенклатуру необходимых образцов военной техники и количественные требования в отношении каждого образца по всем позициям номенклатуры,
  - разработать тактико-технические требования в отношении конкретных образцов, которые предстоит производить промышленности и эксплуатировать в вооружённых силах;
  - проектировать инфраструктуру базирования, обучения и сервисного обслуживания вооружённых сил, переработки и утилизации отслужившей своё техники и предметов снабжения по возможности так, чтобы она стыковалась с инфраструктурами народного хозяйства и мирной жизни общества.
- Военная администрация — аппарат министерства обороны. Его задачи:
  - внедрить достижения военной мысли в учебный процесс военных учебных заведений, *начиная с общей стратегии*[2], и кончая конкретикой прикладных знаний, с которыми лейтенанты и прапорщики и выпускники школ младшего командного состава должны приходить в войска;
  - выступать в качестве заказчика перед оборонными отраслями и сегментами науки и промышленности;
  - адекватно освещать проблематику военного характера во всех её аспектах (стратегии, тактики, техники, боевой подготовки, личного состава и т.п.) политическому руководству государства.
- Разработчики и производители военной техники. Их задачи:
  - быть сведущими в вопросах стратегии и тактики, взаимодействия разных видов вооружённых сил, что необходимо для подстраховывания ошибок представителей военного ведомства;
  - разрабатывать и производить военную технику, способную вести реальный бой в соответствии с принятыми стратегией и тактикой, пригодную к сервисному обслуживанию и ремонту как в мирное время, так и в условиях ведения реальных боевых действий;
  - проектировать и строить элементы инфраструктур базирования, обучения, сервисного обслуживания и ремонта, переработки и утилизации отслужившей своё техники и предметов снабжения.

ВПК США в целом соответствует этой функциональной целесообразности.

---

[1] Т.е. необходимо задачи, которые выявлены и поставлены в стратегии, распределить по типам военной техники так, чтобы выполнение одних задач не мешало выполнению других, а разные типы военной техники в ходе ведения боевых действий взаимно дополняли друг друга. Пример того, чего не должно быть — Российский «недоавианосец» — «тяжёлый авианесущий крейсер» “Адмирал Кузнецов”, представляющий собой гибрид ракетного крейсера и неполноценного (в силу отсутствия на нём катапульт) авианосца: в присутствии на авианосце тяжёлых противокорабельных ракет при плавании в составе соединения нет потребности (их должен нести именно ракетный крейсер в составе соединения), но наличие на авианосце вооружения, характерного для ракетного крейсера, существенно снижает потенциал корабля как авианосца.

Ещё в большей мере порочная идея гибрида ракетного крейсера и аэродрома истребительно-бомбардировочной авиации выразилась в кораблях проекта 1143 (корпуса 1 — 4), о продаже которых (три на слом, один под модернизацию и перевооружение для ВМС Индии) сожалеют многие «крутые патриоты».

[2] Если офицер впервые в ходе службы встречается *со стратегией в её существе и детальности* только после поступления в академию Генштаба или какую-то другую, то толковые стратеги — генералы и адмиралы — в вооруженных силах не норма, а исключение на фоне всеобщего невежества офицерского и генеральско-адмиральского состава в области стратегии. А поскольку тактика подчинена стратегии, то и тактическая грамотность при таком отношении к стратегии в ряде случаев может оказаться безполезной.

ВПК СССР в сталинские времена развивался в этом направлении[1], но к началу 1970 гг. уклонился в своём развитии в бюрократизм, наследственный карьеризм, а в области техники — в безсистемное подражательство и в несистемные «асимметричные» ответы потенциальному противнику. В силу этого собрание разнотипных образцов военной техники, чьё появление не было обусловлено собственной военной мыслью, привело к тому, что:

- собрание кораблей в послесталинские времена никогда не было флотом, а созданный «как бы флот», не опирался на достаточно развитые инфраструктуры базирования и обслуживания;
- собрание военной техники сухопутных сил и авиации — тоже весьма далеко от того, чтобы быть *предельно эффективной системой* ведения боевых действий на суше.

* * *

Примеры-иллюстрации хронической неадекватности отечественного ВПК

Когда в 1968 г. в Тихом океане без вести пропала советская дизельная подводная лодка К-129 (проект 629) с тремя ядерными баллистическими ракетами, то США выявили место её гибели[2] и решили поднять её с глубины более километра для того, чтобы ознакомиться с ракетами, шифрами и системой управления одним из компонентов стратегических ядерных сил СССР. Когда разведка доложила руководству СССР о том, что США ведут работы в этом направлении, то эксперты министерства обороны сказали, что это — дезинформация, поскольку подъём лодки с такой глубины технически невозможен. Но США всё же создали новую технологию и предприняли попытку подъёма и подняли. если не всю лодку, то одну из её половин (по их сообщениям, лодка в процессе подъёма переломилась, и одна из половин окончательно затонула).

Зато, когда была запущена дезинформация о начале работ по «стратегической оборонной инициативе» («звёздные войны») — созданию в США стратегической ПРО — это было воспринято за чистую монету, и начались работы по поиску «асимметричного» ответа (делалось это на грани паники и истерики отечественных военных бюрократов).

Когда разведка во второй половине 1980-х гг. услышала где-то слова «стратегическая компьютерная инициатива», то эксперты не смогли их толком и интерпретировать, не говоря уж о том, чтобы выработать и воплотить в жизнь альтернативу. Как следствие успеха «стратегической компьютерной инициативы» США — преобладающая в мире операционная система «Windows», а не «Окна», и интернет работает большей частью на американском программном обеспечении и на стандартах обмена данными, в которые их политические конкуренты не всегда имеют доступ.

А ещё ранее во второй половине 1960-х гг. КГБ не пресёк стратегическую диверсию США и АН СССР по внедрению в СССР систем ЭВМ IBM-360 и IBM-370, вошедших в советскую историю как ЕС ЭВМ, что остановило развитие вычислительной техники в стране и запрограммировало стратегическое отставание в СССР от США в этой области — как в аспекте пионерских разработок, так и в аспекте массового внедрения в разные отрасли народного хозяйства и быта.

---

[1] Во времена империи Романовых Россия вплоть до своего краха — с запаздыванием от 5 лет до нескольких десятилетий (в наше время это срок достаточный для того, чтобы проиграть войну, не переводя её в горячую фазу) копировала западные образцы и системы вооружений и пыталась воспроизводить у себя западные представления о стратегии, тактике, организации вооружённых сил. Делалось это подчас очень тупо, без понимания. А творческая деятельность таких военачальников, как А.В.Суворов, Ф.Ф.Ушаков, С.О.Макаров, и разработчиков военной техники таких, как Александровский (изобретатель торпеды), Налётов (создатель первого подводного минного заградителя) и Сикорский (авиаконструктор, впоследствии эмигрировавший в США) вызывала порицания вышестоящего начальства и “элиты” в целом либо не находила своевременной и должной государственной поддержки.

[2] Возможно потому что, она погибла в результате столкновения с американским кораблём, в силу чего координаты её гибели американцам были известны изначально. Но официально США опровергают версию гибели К-129 в результате столкновения с их кораблём: они утверждают, что запеленговали гидроакустически «хлопок» разрушающегося прочного корпуса и вычислили место гибели подводной лодки.

Это иллюстрации к вопросу о реальном состоянии военной мысли, военной науки и о компетенции военной бюрократии в СССР.

Если для руководства страны и вооружённых сил мечтатели-реалисты неотличимы от мечтателей-утопистов, то достижение качественного превосходства в военном деле над потенциальными противниками невозможно:

- либо финансирование мечтателей-утопистов (они более настырны в деле выбивания бюджетных средств, нежели мечтатели-реалисты) разорит экономику, но так и не обеспечит обороноспособности;
- либо отставание будет следствием того, что прогностика мечтателей-реалистов будет отвергнута вместе с несбыточным вздором мечтателей-утопистов.

Но это — общая закономерность, которая выражается в прогрессе всех отраслей деятельности общества, либо в отсутствии в них прогресса.

Не лучше обстоит дело и с воплощением в жизнь казалось бы вполне традиционных и заурядных идей. Обратимся к сухопутным силам. Чтобы не вдаваться в открытой публикации в специфические и подчас секретные вопросы создания боевой техники для них, прокомментируем то, что в общем-то очевидно, поскольку это невозможно засекретить, и что может быть понято всеми, и даже — военными бюрократами.



Советский военный джип ГАЗ-69 (на фото слева: бока капота и облицовка радиатора зимой затянуты матерчатым фартуком в целях улучшения теплового режима двигателя), созданный в 1952 г. под руководством Г.М.Вассермана (1913 — 1972), оказался более приспособлен для езды по местности, где возможны внезапные обстрелы из стрелкового оружия, нежели пришедший ему на смену джип УАЗ-469 (фото далее по тексту), выпускаемый с 1973 г. в различных модификациях. Т.е. имел место регресс.



Так рама ветрового стекла ГАЗ-69 не только могла быть откинута на капот при снятом тенте, как на УАЗ-469, но и при установленном тенте ветровое стекло можно было откинуть вверх (показано на фото слева) вплоть до занятия им горизонтального положения, что позволяло «пассажиру», сидящему рядом с водителем, выставить на капот ручной пулемёт или автомат и держать его в готовности к открытию огня. При поставленном тенте на УАЗ-469 для того, чтобы выставить пулемёт или автомат в готовности к открытию огня, надо разбить ветровое стекло. Точно также даже при не снятых боковинах дверей, несущих остекление, из ГАЗ-69 можно было стрелять в стороны сквозь брезент; на УАЗ-469, чтобы открыть огонь изнутри машины в стороны, предварительно надо выбить стёкла либо остановиться и выбраться из обстреливаемой машины. И то, и другое требует времени, которого в реальном боестолкновении может и не оказаться.

А требование ездить исключительно со снятым боковинами, убранным тентом и заваленным на капот ветровым стеклом (как показано на фото ниже[1]), означает — большей частью

---

[1] На нём изображён удлинённый опытный образец: если обратить внимание, то расстояние от задней двери до →→→

понапрасну подвергать личный состав воздействую суровой погоды (особенно в осенне-зимне-весенний период, а также в специфических по погоде регионах — и летом), хотя в каких-то случаях это требование может быть и оправданным.





То, что УАЗ-469 стал мощнее (минимум 73 л.с.), это не компенсирует названных выше пороков его конструкции, поскольку для езды по грунтовым дорогам и «лёгкому» бездорожью *со скоростью заведомо меньшей 60 км/час* — 52-х л.с. сил ГАЗ-69 в большинстве случаев хватало, а вот стрелять из него можно было начать быстрее, чем из 469-го, и стрелять было удобнее.

Конечно, *УАЗ — не бронетранспортёр, т.е. провести стрелков под огнём через поле боя в район, где они начнут действовать самостоятельно, — это не его задача.* Но всё же на войне противник иногда засылает в тыл диверсионные и разведывательные группы, а они стреляют (и особенно интересны для них именно командирские машины[1] и машины фельд-свзи). И огонь противника лучше упредить либо на него ответить с минимально возможной задержкой, а свой огонь должен быть предельно эффективным, но для этого надо конструктивно обеспечить соответствующие условия, которые в ГАЗ-69 были, а в УАЗ-469 — исчезли. В сталинские времена это было бы названо вредительством, причём, вполне заслужено…

Эта заведомая непригодность УАЗ-469 к службе в условиях действия вражеских диверсионных групп — не новость и не клевета на «доблестных» советских и российских военспецов, руководивших развитием автомобильных войск. В прошлом УАЗ-469 поставлялся в ГДР и использовался в их армии. Первое, что делали немцы, — навешивали на стык дверей и боковин с остеклением «дверные петли», которые, если путь пролегает по опасному участку, позволяли на ходу откинуть боковины с остеклением наружу и держать оружие «пассажиров» в готовности к стрельбе; а когда в этом отпадёт надобность, то можно было поднять остекление на место и далее ехать в тёплом салоне, не подвергаясь воздействию непогоды — решение не очень эстетичное (при откинутых наружу боковинах грязь неизбежно налипает на стороне боковин, обращённой внутрь салона в их поднятом положении), но при эксплуатации автомобиля в районе боевых действий — практичное и полезное.

Но УАЗ-469 в разных модификациях выпускается с 1973 г., и за почти сорок лет у военпредов и конструкторов хватило ума только на то, чтобы перенести механизм стеклоочистителей с верхнего контура рамы ветрового стекла в пространство под приборной панелью[2] и сделать ветровое стекло цельным, а не состоящим из двух половин, соединённых прокладкой в плоскости симметрии автомобиля (такая модификация показана на фото выше по тексту); ну ещё появились так называемые «военные мосты» с уменьшенным кар-

---

задней колёсной ниши заметно больше, нежели на серийной машине, показанной на следующем по тексту фото. Хотя для сохранения проходимости удлинять машину следовало за счёт увеличения длины заднего свеса, а не колёсной базы.

[1] Для сведения: в 1944 г. генерал армии Н.Ф.Ватутин, командующий войсками Воронежского и первого Украинского фронтов, был смертельно ранен, когда его кортеж попал в засаду…

[2] По каким-то «высоким соображениям», приборная панель в УАЗ-469 и всех его модификациях стоит не перед водителем, как на большинстве автомобилей, которые проектировали нормальные люди, а смещена вправо и находится чуть ли не перед передним пассажиром, что является неоспоримым уклонением от эргономического оптимума и не способствует повышению уровня безопасности вождения.

тером дифференциала полуосей, увеличившие дорожный просвет, чем несколько улучшили проходимость.

Кроме уже сказанного, если бы техническое задание на УАЗ-469 выдали умные и заботливые люди, то они бы сделали его кузов несколько длиннее: тогда при сложенных задних сиденьях размеры образующейся грузовой площадки позволяли бы транспортировать раненых если не на носилках, то хотя бы в лежачем положении[1]. Удовлетворение этого требования полезно на войне, где ранения неизбежны и не всякий раненый выдержит перевозку в сидячем положении или дождётся прибытия спецавтотранспорта.

Т.е. в интеллектуально-нормальном обществе УАЗ-469 в его исторически известном виде вообще не мог бы появиться. А так по дорогам страны на протяжении почти сорока лет ездит шедевр наглого бездумья, беззаботности и безответственности отечественной военщины: у неё есть дела поважнее, нежели заботиться об обороноспособности Родины.

Либо по прочтении этого кто-то всё же будет настаивать на том, что требование обеспечения удобства стрельбы из стрелкового оружия из основного армейского джипа избыточно для его эксплуатации в обстановке ведения боевых действий и потому правомерно проигнорировано при разработке конструкции его в целом и его узлов и агрегатов?

Либо о необходимости этого догадаться простые военные и инженеры не могут, но могут догадаться только военные гении? — если для такой догадки нужные «гении», а простой военпред на УАЗе к этому в принципе не способен, то Россия — по истине, — страна дураков.

*   *   *

Возможно, что прочитав вышеизложенное, кто-то пребывает в недоумении: *Зачем ВП СССР уделил столь много места в записке о знаках рубежа эпох, конструктивным особенностям двух автомобилей? Что не смогли найти темы по-важнее — действительно стратегического уровня?*

В действительности же мы не опустились со стратегического уровня до мелочей. Мы занялись «прочтением» УАЗ-469 потому, что он — техника «двойного назначения»:

- с одной стороны — это основной армейский джип, который должен отвечать хотя бы некоторым *специфически военным требованиям, в числе которых способность перемещаться по бездорожью — не единственное;*
- а с другой стороны, в советские времена — это основной транспорт председателей колхозов и директоров совхозов, геологоразведки и прочих, кто вынужден был ездить по отечественному бездорожью и заниматься пачкающей работой.

Поэтому простота его конструкции, доходящая до примитивизма, оправдана. Но при этом качество конструктивных решений и их воплощения в металле по отношению к задачам как мирной, так и военной службы — оставляет желать лучшего: многие агрегаты на протяжении всего времени его выпуска вызывают нарекания вследствие их низких надёжности и ресурса; после получения экземпляра с завода — лучше всего разобрать всё, что поддаётся разборке и собрать потом как надо, в ряде случаев кое-что и переделать по месту в соответствии с найденными в интернете рецептами умудрённых опытом владельцев УАЗов.

Т.е. всё изложенное выше — действительно уровень стратегический. С появлением УАЗ-469 стратегически мыслящим экспертам на Западе достаточно было сопоставить его с ГАЗ-69, примерно так, как это сделали мы, чтобы дать своим политикам рекомендацию:

«Они деградируют, так что — тяните время и пугайте их, но не сильно, чтобы не спровоцировать настоящую войну, а так, чтобы они растрачивали без пользы ресурсы в суете. То-

---

[1] «Волга» универсал (ГАЗ-22, ГАЗ-2402 и её модификации) не на много длиннее УАЗ-469, и обе модели «Волги» универсала были представлены и в варианте скорой помощи — пациент размещался на носилках лёжа. Кроме того вопрос об увеличении вместимости УАЗ-469 за счёт удлинении базовой модели всё равно встал, чему примером фото удлинённого опытного экземпляра и выпускавшийся малыми партиями его вариант с металлической крышей — УАЗ-3153.

гда они сами изойдут на нет. Когда это произойдёт, тогда нам только останется взять их “тёпленькими”».

Для того, чтобы упреждающе сделать это вывод, не требовалось проникновение ни в какие «кремлёвские тайны» Политбюро и не требовались никакие добывающие их «суперагенты». Просто требовалось видеть мир в полноте и целостности, и выбирать в нём действительно значимые факты.

А спустя лет 10 после появления УАЗ-469, видя, что он всё тот же, — стратегически мыслящим экспертам оставалось подтвердить ту же рекомендацию и предложить протестировать противника на тему: *Он уже «дозрел» либо надо ещё подождать?* И похоже, что тесты показали: «дозрел», — в результате чего и началась перестройка.

Сказанное не означает, что УАЗ-469 — «роковая машина» в судьбе СССР. Так «прочитать», как мы «прочитали» его, можно было что угодно, из всего того, что в СССР выпускалось массово.

Иными словами, информацию действительно стратегической значимости — общество утаить не может: она запечатлена во всей его продукции, — *но не каждый может её прочитать.*

Если же судить по продукции американского автопрома, то США развивались и были устремлены в будущее до 1959 г., а с начала 1960-х годов они потеряли цели развития, вследствие чего медленно растрачивают свой потенциал во всякой суете, в том числе и в глобально-политической, и деградируют…

* * *

Конечно, если глава государства скомандует и скажет, что и как надо переделать, а потом не один раз напомнит и проконтролирует ход работ, то КБ на УАЗе нарисует и сделает всё как надо. Однако дело не в УАЗе, и не в утечке через него информации стратегической значимости…

УАЗ-469 — одна из множества частностей и «мелочей»[1], пример несоответствия конструкции целям и задачам, которыми были преисполнены вооружённые силы СССР ко времени его краха и которые унаследовала постсоветская Россия. Но в этой частности зримо проявились пороки системы ВПК в целом, которые проявляются и во всём остальном, что производится для нужд обороны: стрелковом оружии, танках, кораблях, самолётах и прочем.

Множество такого рода системно обусловленных мелочей и не-мелочей скрыто за грифами секретности. И многие из такого рода «не-мелочей» не могли и не могут быть ликвидированы только потому, что причастные к разработке и утверждению провальных тактико-технических требований и заданий на разработку военной техники, причастные к военно-техническим конструктивным решениям, злоупотребляя властью, целенаправленно скрывали и скрывают такого рода факты; либо норовили и норовят представить их в качестве достижений во мнении вышестоящего начальства:

- «Акула» — сама большая в мире подводная лодка… А способна ли она по своим параметрам быть оружием, это — вне обсуждения, но чины, награды, госпремии за её создание получены, скандалы, с нею связанные, замяты, а «виновные» в выявлении впоследствии признанных пороков в этом проекте, изгнаны из системы. Некоторое же количество «крутых патриотов», не вникая в существо этих вопросов, сетует, что одна из «Акул» уже выведена из состава флота и пойдёт на слом.
- У нас больше всех в мире типов гусеничных платформ (шасси), на которых мы можем размещать разные системы вооружений… А сколько разных запчастей надо производить для их обслуживании и ремонта (особенно в ходе боевых действий) при крайне низком

[1] Но и за эти конструктивные мелочи УАЗа кто-то заплатил в Афганистане и Чечне своими жизнями или ранами.

уровне стандартизации и унификации их конструкций, это не то, что бы тайна, но об этом мало кто задумывался.

- Нам не нужна катапульта на авианосцах, поскольку Як-141, МиГ-29 и Су-27, а тем более перспективные самолёты, могут взлетать с трамплина.
  - Но как будут взлетать с трамплина тяжёлые палубные «аваксы»[1] с низкой энерговооружённостью, слабым в сопоставлении с истребителем «планёром», но большой весовой отдачей, позволяющей поднять в воздух большие тяжёлые антенны и радиоэлектронные комплексы и обеспечить многочасовую продолжительность полёта?
  - И то, что трамплин съедает до 50 — 70 метров длины полётной палубы, на которой в режиме ожидания экстренного вылета можно разместить два десятка подготовленных к вылету самолётов (т.е. наличие трамплина — уменьшение численности авиагруппы, которую авианосце способен поднять по экстренному вызову, на два десятка самолётов), — об этом высокому начальству на Руси докладывать не принято, а оно само не ищет ответы на вопрос: *Почему «амеры» продолжают строить и совершенствовать тип авианосца “Нимитц”, сложившийся к середине 1960-х гг., вместо того, чтобы воспроизвести у себя наши авианесущие крейсера типа “Киев” и “Адмирал Кузнецов”?* — А ответ на него именно в этих двух пунктах, отмеченных знаком « ➢ ».
- Калибров стрелкового и ракетно-артиллерийского вооружения и типоразмеров боеприпасов к нему во всех видах вооружённых сил — не меряно, а это программирование ситуации, когда решающий бой может быть проигран потому, что «подвезли гранаты не той системы»[2].
- И т.п.

Большинства такого рода проблем в ВПК США нет, потому что организация их ВПК более адекватна полной функции управления, и их ВПК действует на основе военной мысли в русле определённой глобально-политической стратегии. Но у них есть другие проблемы[3].

---

[1] Самолёты освещения обстановки, разведки и целеуказания, командный пункт управления авиацией в бою.

[2] В этой связи напомним, что возрождение армии после поражения от шведов под Нарвой Пётр I начал со стандартизации в артиллерии, сведя количество типов орудий и боеприпасов к ним к действительно необходимому минимуму.

Ещё пример правильного подхода к стандартизации и унификации. Калибр основного советского миномёта в годы Великой Отечественной войны был *специфически унифицирован* с калибром основного германского миномёта: наш 82 мм был «чуть-чуть» побольше калибром, чем 81 мм германский — благодаря чему из советского миномета можно было стрелять трофейными немецкими минами (для этого были специальные таблицы стрельбы, поскольку дальность при такой стрельбе была меньше, а рассеяние мин больше), а из немецкого миномёта трофейными советскими минами стрелять было нельзя — они просто «не лезли» в ствол.

[3] У них унитаз для крейсера может называться как-то иначе (так что не допущенный к секретам человек и не догадается, о чём идёт речь) и под другим «лэйблом» и с другим штрих-кодом стоить в сотни раз больше, нежели такой же унитаз, предназначенный для отеля (реальный случай в 1970-е гг., вскрытый оной из контрольных комиссий).

Их способ «распиливания бюджета» приводит к тому, что в ряде случаев живучесть их техники и её боевая работоспособность оставляет желать лучшего. Причина этого в том, что в ней имеется множество «прибамбасов», которые в реальном бою либо вовсе не нужны, либо без них можно обойтись, но которые просто занимают место или при их боевых повреждениях могут вывести из строя и другое оборудование (например, вызвав пожар, который уничтожит всё остальное). Но без «прибамбасов» военная техника стоила бы существенно меньше и потому кто-то из тех, кто действует в ВПК-шном бизнесе США не смог бы получить своих доходов.

Тем не менее, не надо обольщаться в отношении надёжности и живучести отечественной боевой техники: в мирное время в ВМФ СССР из-за разного рода аварий погибло большее количество атомных подводных лодок, нежели за тот же период погибло американских (причём американские лодки гибли на историческом этапе выработки конструкции этого вида вооружения, а советские и российские по завершении этого этапа, когда атомная лодка перестала быть чудом военной техники). Причины этого носят общесоциальный характер: люди, которые делают «Жигули» и военную технику в своём большинстве нравственно-психологически одинаковы, и отношение их к работе одинаково плохое. В советские времена это отчасти компенсировалось тем, что в ВПК шло работать некоторое количество «фанатиков», которые жертвуя собой, через неустроенность личной жизни, инфаркты, инсульты и психосоматическую онкологию, в ряде случаев могли во многом компенсировать системные пороки

→→→

* *
*

Неустранимая на протяжении многих веков проблема России в том, что глава государства всего знать не может и всем «верноподданным» указывать, что и как им следует делать, тоже не может: и чисто физически, и это — не обязанности уровня главы государства[1], не говоря уж о том, что и он может ошибаться. Поэтому:

Главная проблема России в том, что всё должно делаться изначально так, как надо, повсеместно в русле общей для всех стратегии глобальной значимости в соответствии с полной функцией управления, — по инициативе на местах, а не по указке главы государства.

А это требует господства в обществе иной нравственности, иной этики, иной культуры личностной психической деятельности.

Пока же этого нет, то противникам России даже после таких тяжёлых поражений, как разгром Наполеона и вступление Русских войск в Париж; как победа СССР в Великой Отечественной войне; как первенство СССР в начале эры практической космонавтики; не говоря уж *о военно-политическом успехе в Южной Осетии, обладающем местным значением и хронологически непродолжительным по своим последствиям,* — достаточно эксплуатировать отсутствие глобально-стратегического мышления на Руси у подавляющего большинства не только простых граждан, но прежде всего — у подавляющего большинства госчиновников и деятелей науки, техники, бизнеса, раздираемых к тому же склоками на тему «распиливания бюджета» и «кто главнее».

В таких условиях после неуспеха в каких-либо действиях против России — её противникам достаточно просто «потянуть время», предпринимая некие демонстрации *силы как реальной, так и иллюзорной,* в ответ на которые россионская правящая “элита” своим безсистемным копированием зарубежных наработок и суетливыми безсистемными «асимметричными» ответами, не лежащими в русле какой-либо глобально-политической стратегии, сама же и обратит прошлые победы России и предпосылки к новым — *в её будущие поражения.*

И «крутые патриоты», не выработавшие в себе глобально-стратегического восприятия обстановки и глобально-стратегического мышления, противостоять стратегически определённому и дисциплинированному в русле стратегии Западу и его периферии (даже такой мелкой как режим Саакашвили[2]) — не способны.

ВПК *послесталинских времён, когда репрессии в отношении карьеристов-пустоцветов и вредителей прекратились.*

[1] Ещё один исторический факт: решение о начале производства на Московском автозаводе машины, ставшей “Москвичом-2141” (прототип — одна из моделей французского концерна “Рено”), было принято Политбюро ЦК КПСС. Невозможно представить, чтобы в США такого рода вопросы *постоянно* решались на уровне Совета Национальной безопасности: это уровень даже не министерства экономики США, а уровень совета директоров автоконцерна. Их Совет безопасности работает с другой проблематикой, что видно из Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г.

[2] Как можно понять из интервью Саакашвили французской газете “Libération”, для Саакашвили (во всяком случае пока) поражение в Южной Осетии — вовсе не стратегическое поражение, т.е. не крах:

«— Американцы советовали вам не вторгаться в Осетию, почему вы это сделали?

Никакого вторжения в Южную Осетию не было, потому что мы там и так были. Расстояние между позициями двух сторон подчас было 20 — 30 метров. Грузинские позиции располагались в двух километрах от Цхинвали. Это не вопрос выбора. Столкновения уже начались: единственный выбор был — дать отпор русским или капитулировать, смирившись с режимом вроде режима Виши. Это был тщательно подготовленный план. Пилоты, которых мы взяли в плен, не летали пятнадцать лет, их мобилизовали за четыре дня до вторжения. Я ожидал нападения в Абхазии. Мне всегда казалось, что Южная Осетия ничего не значила для России. Даже когда там стала усиливаться напряжённость, я думал, это блеф, и можно всё остановить. Я совершил эту ошибку, потому что думал, что главное нападение произойдёт в Абхазии. Не думал, что они могут напасть на Тбилиси.

— Считаете ли вы, что у Грузии всё еще есть перспективы интеграции в Европейский союз и НАТО?

→→→

Пока это так, то поражение США в Грузии или какое-то иное поражение для либерального Запада в целом реально ничего не значит и может быть обращено в победу над Россией как над неисправимой «империей зла» и в текущем пиаре, и в продолжении политики.

4. Через водораздел эпох

Проблемы США и Запада в целом проистекают из того, что их интеллектуалы за весь XX век так и не смогли понять, что буржуазно-либеральный жизненный уклад дожил до начала XXI века только благодаря тому, что марксистский проект разрешения общего кризиса капитализма, начатый «мировой закулисой» в первой половине XIX века потерпел крах. Этот крах был вызван тем, что в России большевизм под руководством И.В.Сталина вполне осознанно и целенаправленно довёл марксистский проект «до ручки», после чего он стал нежизнеспособен и в течение 33 лет после устранения И.В.Сталина сошёл в СССР на нет[1].

Этого не понимают западные стратеги типа З.Бжезинского, кто привержен буржуазно-либеральной доктрине и убеждён в биологическом превосходстве транснациональной "элиты" Запада над всем прочим населением планеты. Их стратегическое мышление ограничено именно этим, вследствие чего они и не понимают, почему Дж.Буш младший ведёт политику именно так; не понимают и того, что если бы в 2000 г. на президентских выборах в США победил бы кандидат от демократов А.Гор, то он бы делал примерно то же самое, что и Дж.Буш, только ещё быстрее, глубже и шире, хотя, возможно, что 11 сентября 2001 г. прошло бы в Нью-Йорке как ничем не примечательный день, поскольку одна из задач, которые решали организаторы этого кровавого шоу — психологическое воздействие на Дж.Буша, чтобы принудить его к более продуктивному сотрудничеству в деле создания троцкистского революционного «халифата», как инструмента для ниспровержения в дальнейшем буржуазного либерализма во всемирных масштабах — как одной из нескольких частных концепций реализации библейского глобально-политического проекта.

Но и *библейский глобально-политический проект скупки мира со всеми его обитателями и их собственностью на основе расовой мафиозно-корпоративной монополии иудеев на ростовщичество* утратил свою работоспособность вследствие того, что его принципы за три тысячи лет не изменились, а человечество, в котором он реализуется, стало иным и продолжает изменяться и ныне, ускорив темпы своего изменения[2]. Это главная причина того, что к XXI веку мир не стал «однополярным» и «однополярность» с метрополией в США или Лондоне — это несбыточные фантазии таких деятелей как З.Бжезинский и впавшая старческое слабоумие[3] «баронесса» М.Тэтчер.

Проблемы российской "элиты" эшелонированно связаны с проблемами "элиты" Запада:

- Прозападная "элита" России жаждет приобщиться к транснациональной "элите" Запада и убеждена в том, что России следует искренне покаяться в том, что она не высокоцивилизованная Европа и смиренно пойти к ней на выучку. До этих безчувственных и слабоум-

---

— Более чем когда-либо. 1 сентября в Париже состоится специальное заседание европейских лидеров. Это ещё одна смелая инициатива Николя Саркози. Страны Центральной Европы узнают в Грузии свои проблемы. Все ещё очень легко можно представить русские танки, например, в Эстонии. Россия попыталась обставить всё так, будто она одержала победу над НАТО. В долгосрочной перспективе выиграть эту игру у неё не получится. Это не Советский Союз. Российские лидеры слишком любят деньги. Они слишком привязаны к Западу. Они любят Лазурный берег больше, чем абхазский. У них много денег в швейцарских банках, все их дети учатся во Франции или Великобритании.

— То есть вы выступаете за введение санкций в отношении российских руководителей?

— Это было бы очень эффективной мерой. Представьте, что зимой они больше не смогут поехать в Куршевель — для них это было бы абсолютно невыносимо» (http://www.inopressa.ru/liberation/2008/08/25/10:11:57/saakashvili).

[1] Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах ВП СССР "Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески" и "Иудин грех XX съезда".

[2] Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах ВП СССР "Мёртвая вода" и "Печальное наследие Атлантиды" (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»).

[3] Это не сарказм, а реальный диагноз.

ных не доходит смысл слов стихотворения Ф.И.Тютчева: *«Напрасный труд! Нет, их не вразумишь: / Чем либеральней, тем они пошлее; / Цивилизация для них фетиш, / Но недоступна им ея*[1] *идея. // Как перед ней не гнитесь, господа, / Вам не снискать признанья от Европы: / В её глазах вы будете всегда, / Не слуги просвещенья, а холопы»*. Эти соответствуют тем кругам на Западе, представителями которых являются З.Бжезинский и М.Тэтчер (но относить к ним Г.Киссинджера не правомерно), и им дал характеристику Саакашвили в своём интервью французской газете “Libération”, приведённом в сноске в предшествующем разделе.

- «Самобытно-патриотическая» “элита” в постсоветской России, отвергая буржуазный либерализм Запада и прямо указывая на его тупиковость и историческую обречённость, столь же бесчувственно и тупо верит:
  - в своём большинстве — в проект православно-монархического «ренессанса» — так называемый «Русский проект» или иначе — «Сергиевский проект»[2];
  - в своём меньшинстве — функционеры КПРФ — в неомарксистское социал-демократическое возрождение СССР.

Обе эти подгруппы “элитарных” “патриотов” соответствуют тем кругам на Западе, которые «выше» буржуазного либерализма и непосредственно замыкаются на библейский проект порабощения человечества как таковой в религиозно-культовой либо в светской форме — соответственно. Об их взаимоотношениях сказал ещё А.К.Толстой, тоже в XIX веке: *«Идут славянофилы и нигилисты; / У тех и у других ногти не чисты. // Ибо если они не сходятся в теории вероятности / То сходятся в неопрятности (в частности, — в неопрятности мысли: — наше замечание при цитировании). // И потому нет ничего слюнявее и плюгавее / Русского безбожия и православия. // На краю разверстой могилы / Имеют спорить нигилисты и славянофилы…»* (“Церемониал погребения тела в бозе усопшего поручика и кавалера Фаддея Козьмича П…”). До этих — вне зависимости от их разногласий по вопросам богословия и социальной организации не доходит следующая историческая данность — в общем-то очевидная при непредвзятом отношении к истории нашей Родины в истории человечества:

- Запад давно порабощён заправилами библейского проекта практически полностью и не способен самостоятельно обрести свободу, но он по-своему «креативен» в русле библейского проекта, поскольку без этого «креатива» он неспособен быть инструментом порабощения остального человечества. «Креативность» США — именно такая «креативность».
- Творческая импотенция православной культуры в России до 1917 г. и марксизма в послесталинском СССР (если говорить не о частностях, пусть даже и выдающихся, таких как «Троица» А.Рублёва или начало эры практической космонавтики, а о системообразующем творчестве: таком как наука, технический и общекультурный прогресс, осмысленная целеустремлённость в собственном эволюционно биологическом развитии[3]) —

[1] Согласно языковым нормам той поры «ея», а не «её».

[2] См. раздел 3.5. “Монархический «Сергиевский проект» — явная неадекватность” в аналитической записке ВП СССР “2005 год: некоторые итоги и перспективы”, аналитическую записку из серии «О текущем моменте» № 8 (68), 2007 г. “Принцип «разделяй и властвуй» и альтернатива ему: реализация в политической жизни России наших дней”,

[3] Наука у нас — западная, техника у нас — на основе западной науки, представления о смысле жизни индивида и общества, о перспективах деградации либо развития, которые пропагандируют СМИ и система образования — тоже большей частью оттуда же.

А наука и культура в целом — выражения концепции организации жизни общества, под властью которой оно живёт. Какова концепция — таковы и науки, и культура в целом, такие задачи они и могут решать. И то, что невозможно или запредельно на основе науки и культуры одной концепции, житейская реальность на основе науки и культуры другой концепции. Дело не в том, что якобы 2×2 в одной науке — 4, а в другой — становится равным 5, что и позволяет решать какие-то иные задачи; дело в том, что представления об одних и тех же объективных закономерностях в разных науках разные: и потому, метафорически говоря, те, кто знает только механику, не могут

→→→

следствие того, что приняв их, наша страна всякий раз становилась объектом порабощения заправилами библейского проекта, которому сопротивлялась.

Оставаясь 1) под властью библейского проекта и 2) пытаясь выразить в его ограничениях свою уникальную самобытность, — конкурировать с США на уровне стратегического системообразующего «креатива» Россия не может и обречена на поражение. Запад этого не понимает, не понимает этого и Саакашвили, но они это «нутром чуют» и потому ведут себя по отношению к России так, как ведут; и будут продолжать себя вести и впредь также до тех пор, пока не учуют что-то иное — действительно глобально креативное.

Однако возможности победить Запад и освободить его у России есть, и состоят они в реализации добросовестности и творческого потенциала на основе отрицания библейского проекта порабощения человечества во всех его проявлениях. И к этому — преодолению библейского наследия в себе — способен каждый человек, не спрашивая мнения «авторитетов» той или иной “элиты” (типа Солженицына или кого-то ещё) по этому вопросу.

Все переходы через водоразделы эпох осуществлялись именно так: люди по своему разумению, своею волей отказывались поддерживать изжившее себя и начинали творить новое. В результате прежние “элиты” теряли власть и уходили в историческое небытиё. Нынешний рубеж характеризуется тем, что по преодолении его человечество должно, оставив толпо-“элитаризм” в прошлом, войти в человечность — Царствие Божие на Земле, созидаемое усилиями самих людей в Божьем водительстве. Но негодяи убеждают всех в том, что это невозможно. И это истинная правда: для негодяев это невозможно, но если перестать быть негодяем, то это неизбежно…

Поэтому главная наука в наши дни — психология, отличная от графоманства на темы психологии, которая должна дать ключи к выявлению и разрешению личностной и коллективной нравственно-психологической проблематики. На этом пути открываются возможности исключить военно-силовое столкновение с Западом на уровне шестого приоритета обобщённых средств управления[1], т.е. избежать очередной мировой войны. Но для этого надо, прежде всего, — работать над самими собой, чтобы уметь эффективно воздействовать на течение событий в Жизни по своему усмотрению.

Внутренний Предиктор СССР
18 — 26 августа 2008 г.

построить электроэнергетику, не зная электродинамики; а вращающийся без механического привода ротор электромотора для них — противоестественное чудо…

[1] О приоритетах обобщённых средств управления / оружия и пользовании ими см. в работе ВП СССР “Мёртвая вода”.